

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **U.B.S. a. s.**, Š.B., IČO: X. proti žalovanej: **A.D.**, N.P., zastúpená: JUDr. D.K., advokátka, H.P., **o zaplatenie 77 821,88 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní znalca Ing. J.B., P.H. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. októbra 2011, č. k. 4 Cb 338/2000-517, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove z 12. októbra 2011, č. k. 4 Cb 338/2000-517 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením znalcovi Ing. J.B., P.H. (ďalej len „znalec“) priznal za vypracovanie znaleckého posudku č. X./2011 odmenu vo výške 351,92 Eur a úhradu hotových výdavkov a straty času v sume 37,42 Eur.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Prešove zo 4. apríla 2011, (č. l. 428) bol v konaní ustanovený znalec Ing. J.B., ktorý si za znalecký posudok č. X./2011 z 9. augusta 2011 vyúčtoval odmenu znalca 351,92 Eur a úhradu hotových výdavkov a stratu času 49,02 Eur. Súd po preskúmaní povahy a rozsahu úkonov znalcovi priznal odmenu znalca - prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom 19,92 Eur a hodinovú odmenu za 25 hodín znaleckej činnosti po 13,28 Eur v sume 332 Eur. Náhradu hotových výdavkov za vyhotovenie posudku 3 x 2,66 Eur, čiernobiele listiny formátu A4 - 7 x 3 x 0,10 Eur, fotokópie dokladov 16 x 3 x 0,10 Eur,

telefonovanie 0,26 Eur, poštovné 9 Eur, strata času 4 hodiny po 3,32 Eur. Spolu odmena znalca a náhrada hotových výdavkov so stratou času 389,34 Eur. Súd nepriznal znalcovi účtované paušálne výdavky za 1 vyhotovenie znaleckého posudku. Uznesením súdu prvého stupňa mal znalec predložiť 3 vyhotovenia znaleckého posudku, pričom si znalec účtoval náhradu za 4 vyhotovenia znaleckého posudku. Takisto si účtoval paušálnu náhradu 4 x 7 listov po 0,10 Eur a fotokópiu dokladov 16 x 4 po 0,10 Eur. Ak znalec účtoval stratu času za vyhotovenie 4 kópií znaleckého posudku v trvaní 6 hodín, potom je priznaný čas za 3 posudky 4 hodiny s odmenou po 3,32 Eur za hodinu.

Proti napadnutému uzneseniu podal znalec odvolanie. Žiadal, aby mu boli priznané paušálne výdavky za štyri rovnopisy znaleckého posudku, tak ako boli prepočítané vo Vyúčtovaní znaleckého a náhrady výdavkov z 11. augusta 2011, teda na sumu 400,94 Eur. Znalec poukázal na § 17 ods. 9 Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o znalcoch“), podľa ktorého rovnopis písomne podaného znaleckého posudku znalec uschováva desať rokov od jeho podania. Uviedol, že plnenie tohto ustanovenia môže preverovať Ministerstvo spravodlivosti SR alebo ním poverený ústav. Taktiež v zmysle uvedeného zákona je znalec povinný na základe požiadavky objednávateľa - súdu, vyšetrovateľa, Ministerstva spravodlivosti SR znalecký posudok doplniť, na základe nových poznaní prepracovať, urobiť kópiu znaleckého posudku. V niektorých prípadoch je znalec privolaný na súdne pojednávanie, kde musí podať záväzné stanovisko - vysvetlenie. Takéto doplnenia sa môžu vyskytovať po dlhšom čase od podania znaleckého posudku. Bez držania znaleckého posudku, jeho opätovného naštudovania znalec nemôže vykonať požadované opatrenia, teda držba znaleckého posudku aj z praktického hľadiska je nevyhnutná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie znalca podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie znalca nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením zo 4. apríla 2011 (č. 1. 428) za znalca ustanovil Ing. J.B.. Ďalej z výrokovej časti uvedeného uznesenia - konkrétne 5. výrok- je zrejmé, že znalcovi uložil posudok vypracovať písomne v troch vyhotoveniach. Vo Vyúčtovaní znalečného a hotovostných výdavkov za Znalecký posudok č. X./2011 z 11. augusta 2011 si znalec uplatnil náhradu hotových výdavkov a stratu času za štyri vyhotovenia predmetného znaleckého posudku. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením znalcovi priznal náhradu hotových výdavkov a stratu času za tri vyhotovenia znaleckého posudku.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď znalcovi priznal náhradu hotových výdavkov a stratu času za tri vyhotovenia znaleckého posudku. Z obsahu § 17 ods. 1 Zákona o znalcoch vyplýva, že znalecký posudok možno podať písomne a v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci aj ústne do zápisnice. Súd alebo iný orgán verejnej moci určí formu znaleckého posudku podľa osobitného predpisu. V danom prípade súd v zmysle § 127 O. s. p. ustanovil znalca a uložil mu, aby znalecký posudok vypracoval písomne a podal ho na súd v troch vyhotoveniach. Znalec si neodôvodnene účtoval paušálne výdavky za štyri vyhotovenia znaleckého posudku. V zmysle § 2 ods. 2 Zákona o znalcoch, znalec vykonáva znalecký posudok pre zadávateľa. Z obsahu Zákona o znalcoch vyplýva, že znalec je viazaný pokynmi zadávateľa znaleckého posudku. V danom prípade bol znalec viazaný výrokom uznesenia zo 4. apríla 2011 (č. 1. 428), ktorým ho súd ustanovil za znalca aj pri vyúčtovaní paušálnych výdavkov a mal si ich účtovať za tri vyhotovenia znaleckého posudku. Povinnosť znalca uschovávať rovnopis znaleckého posudku desať rokov od jeho podania nie je rozhodujúce pri posúdení výšky hotových výdavkov. Nemôže byť na ujmu súdu, resp. účastníkov konania, ktorí podľa úspechu v konaní platia trovy štátu, splnenie povinnosti znalca uvedenej v § 17 ods. 9 Zákona o znalcoch. Rovnopis písomného znaleckého posudku, ktorý má znalec uschovávať, je povinný vyhotoviť na vlastné náklady. Splnenie tejto povinnosti nemôže znalec čiastočne prenášať na štát, prípadne účastníkov konania, bez dohody so zadávateľom znaleckého posudku. Tvrdenie znalca o vyhotovení a držbe znaleckého posudku na náklady súdu z dôvodu možného doplnenia alebo podania vysvetlenia k znaleckému posudku po dlhšom časovom období je nedôvodné. Súd tiež disponuje jedným rovnopisom znaleckého posudku a v prípade potreby ho môže súd predložiť znalcovi k nahliadnutiu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 30. novembra 2011

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová