

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndc/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 4421202971
Dátum vydania rozhodnutia: 14.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4421202971.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ M. V., bytom v A., H. XX, 2/ M. V., bytom v A., H. XX, 3/ V. M., bytom v A., H. XX, 4/ F. M., bytom v A., H. XX, 5/ K. K., bytom v A., H. XX, 6/ R. H., bytom v A., T. XX, 7/ W. A., bytom v A., H. XX, 8/ M. A., bytom v A., H. XX, 9/ Q. W., bytom v A., X. XX, 10/ Z. W., bytom v A., X. XX, 11/ Q. K., bytom v A., H. XX, 12/ Q. W., bytom v A., Q. XXXX/X, 13/ J. X., bytom v A., A. XXXX/X, 14/ P. D., bytom v A., K. X, 15/ Z. M., bytom v A., H. XX, 16/ B. M., bytom v A., H. XX, 17/ Q. A., bytom v A., H. XXXX/XX, 18/ Q. B., bytom v A., K. X, 19/ W. W., bytom v R., B. XXXX/XX, 20/ D. W., bytom v R., B. XXXX/XX, 21/ A. V., bytom v A., A. X, 22/ R. V., bytom v A., A. X, 23/ P. P., bytom v A., H. XX, 24/ V. B., bytom v A., H. XX, 25/ K. R., bytom v A., E. XX, 26/ M. D., bytom v N., T. X, 27/ V. S., bytom v N., T. X, 28/ J. V., bytom v A., Q. X, 29/ C. M., bytom v A., H. XX, 30/ P. P., bytom v A., B - Q. X, 31/ M. S., bytom v A., H. XX, XX/ C. B., bytom v A., B- H. XX, XX/ X. B., bytom v A., B- H. XX, 34/ Q. R., bytom v A., H. XX, 35/ W. R., bytom v A., H. XX, 36/ V. M., bytom v R., K. V. XXXX/XX, 37/ V. V., bytom v A., B- H. XX, 38/ Q. K., bytom v A., B- H. XX, 39/ R. L., bytom v D., B.S. C. X/XXX, 40/ W. C., bytom v A., H. XX, 41/ R. C., bytom v A., H. XX, 42/ W. M., bytom v A., B-H. XX, 43/ B. M., bytom v A., B- H. XX, 44/ T. D., bytom v M., D. XXX/XX, 45/ Q. C., bytom v A., B- H. XX, XX/ P. B., bytom v A., B- H. XX, 47/ A. H., bytom v A., C. XX, 48/ W. R., bytom v A., B- H. XX, 49/ W. R., bytom v A., B- H. XX, 50/ M. K., bytom v A., H. XX, 51/ Z. R., bytom v A., H. XX, 52/ V. W., bytom v A., H. XX, 53/ M. W., bytom v A., H. XX, 54/ P. W., bytom v A., H. XX,

55/ F. H., bytom v X., M. B. XX, 56/ X. Q., bytom v A., H. XX, 57/ J. D., bytom v A., H. XX, 58/ F. H., bytom v A., H. XX, 59/ A. družstva Petržalka, so sídlom v Bratislave, Budatínska 1, IČO: 00 169 765, 60/ Q. S., bytom v A., H. XX, 61/ V. S., bytom v A., H. XX, 62/ K. A., bytom v R., B. XX, 63/ Z. A., bytom v A., H. XX, 64/ K. A., bytom v A., H. XX, všetci spoločne zastúpení Bytovým družstvom Petržalka, so sídlom v Bratislave, Budatínska 1, IČO: 00 169 765, v mene ktorého koná J.. J. D., predseda predstavenstva družstva a J.. Y. F., člen predstavenstva družstva proti žalovaným 1/ V. V., bytom M., Za kostolom XX, 2/ N. V., bytom v A. H. XXXX/XX, o zaplatenie 192 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/43/2021, o návrhu žalobcov na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/43/2021, Okresnému súdu Bratislava V n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky predložil 7. marca 2022 spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobcov na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalobcovia návrh odôvodnili tým, že sú spoločne zastúpení zástupcom, ktorý má sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava V, ako aj všetky osoby, ktoré je potrebné vypočúť majú bydlisko, resp. sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava V.
2. Žalovaní 1/ a 2/ sa k doručenému návrhu písomne v lehote stanovenej súdom nevyjadrili.
3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný na prejednanie návrhu na príkazanie sporu inému súdu (§ 39 ods. 3 CSP), ako súd najbližšie spoločne nadriadený prejednávajúcemu súdu (Okresný súd Nové Zámky) a súdu, ktorému by mal byť spor podľa návrhu žalobcov prikázaný (Okresný súd Bratislava V), po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.
4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.
5. Príkázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý zákonnému sudcovi čl. 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, ktorá trvá až do jeho skončenia (zásada perpetuatio fori, § 36 CSP). Účelom tohto inštitútu súdu je predovšetkým zabezpečiť hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci, ak tak môže urobiť iný ako príslušný súd. Pri úvahe súdu o tom, či má vec delegovať, má rozhodujúci význam celkový výnimočný charakter okolností, pre ktoré sa zmena príslušnosti súdu navrhuje. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, finančnú, či sociálnu. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán v spore, pričom dôvody uvádzané stranou, ktorá návrh predkladá možno zohľadniť len vtedy, ak to nebude mať negatívny dopad na protistranu, resp. ostatných účastníkov v spore.
6. Skutočnosť, ktorou žalobcovia odôvodnili vhodnosť nimi navrhovanej delegácie sporu, nevykazuje charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné ich návrhu vyhovieť. V danom prípade je dôvodom na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti adresa sídla zástupcu žalobcov, ako aj adresy bydliska žalobcov, resp. sídlo svedkov, ktorých je potrebné vypočúť. Vo všeobecnosti platí, že okolnosti spočívajúce v tom, že strana sporu musí prekonať medzi miestom svojho trvalého pobytu, resp. adresou sídla a sídlom miestne príslušného súdu väčšiu vzdialenosť, čo je spojené s vyššími finančnými výdavkami, sú okolnosťami bežnými a samo osebe neodôvodňujú príkazanie veci inému súdu (R 26/2016).
7. Na zachovanie procesných práv strán slúži inštitút dožiadania týkajúci sa vykonávania dokazovania, výsluchu strán a svedkov mimo pojednávania (§ 104 ods. 1 CSP), ako aj súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyplývajúcou z článku 17 Základných princípov CSP môže výnimočne uložiť strane, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).
8. V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na príkazanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 CSP, preto najvyšší súd návrhu žalobcov nevyhovel.
9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok