



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členiek senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci žalobcu: **S. v S., F. X., S.**, zastúpeného advokátkou JUDr. Z. B., P. X., B. proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Bratislave**, Trenčianska 55, Bratislava, za účasti: PhDr. K. K., T. X., V., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 596/194/05/2009 zo dňa 28. apríla 2009, na odvolanie PhDr. K. K. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 118/2009-69 zo dňa 1. júla 2010, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 118/2009-69 zo dňa 1. júla 2010 **m e n í** tak, že žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

I.

Krajský pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. 596/194/05/2009 zo dňa 28.4.2009 zamietol odvolanie užívateľov pozemkov – členov Z. proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Senci č.j. OPU/2008/1646-2/MO zo dňa 3.1.2009 o zastavení konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. i/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

v znení neskorších predpisov a rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že naďalej zastáva názor, že účastník konania nespĺňa podmienku na začatie konania v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov aj z dôvodu, že piati členovia Z., ktorí majú uzatvorenú zmluvu so Z. v súlade so zmluvou uzatvorenou medzi S. a Z. zo dňa 29.11.1985, netvoria jej nadpolovičnú väčšinu z 32 užívateľov Z. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 4Sž-o-KS/25/2005 zo dňa 27.4.2006, v ktorom ako odvolací súd vyslovil právny názor, že nesplnenie podmienok podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. je dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu na začatie správneho konania a tieto nedostatky návrhu nemôžu byť v priebehu konania konvalidované. Obvodný pozemkový úrad v Senci zastavil konania podľa § 30 ods. 1 písm. i/ zákona č. 71/1967 Zb. z dôvodu, že v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Dôvody na zastavenie konania sú v zákone vymedzené taxatívne, a ak sú splnené podmienky, správny orgán nemá inú možnosť, než konanie zastaviť.

II.

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia žalovaného a napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 596/194/05/2009 zo dňa 28.4.2009 v spojení s rozhodnutím č. OPU/2008/1646-2/MO zo dňa 3.1.2009 zrušil podľa ust. § 250j ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) z dôvodu, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

V dôvodoch rozsudku krajský súd uviedol, že v čase podania žiadosti na Obvodný pozemkový úrad v Senci na začatie konania na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade Z., bol vedený súdny spor ohľadne vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti. Okresný súd Bratislava III v konaní č.k. 31C 123/98 rozhodol, že Slovenská republika – Slovenský pozemkový fond Bratislava je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ale rozhodnutie ešte nebolo právoplatné z dôvodu podaného odvolania. Preto neobstojí tvrdenie žalovaného v napadnutom rozhodnutí, že účastník konania pri podaní žaloby opätovne nepredložil písomné doklady podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o tom, že doručil vlastníčkovi návrhy kúpnych zmlúv s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v §

11 alebo že vlastníci sa k návrhom predmetných kúpnych zmlúv nevyjadrili v lehote do 30 dní odo dňa doručenia. Okrem toho Krajský súd v Bratislave dňa 26.2.2009 v konaní 9Co 123/2008 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 31C 123/98 a určil, že Slovenská republika – zastúpená Slovenským pozemkovým fondom Bratislava nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností, takže žalovaný, ktorý rozhodoval o odvolaní žalobcu dňa 28.4.2009 už mal vedomosť, kto je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Skutkový stav sa teda podstatne zmenil tým, že bol jasný vlastníkom nehnuteľností.

Pretože správny orgán smie zastaviť konanie len v prípade, ak sa súčasne skutkový stav podstatne nezmenil, súd žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu zrušil a vrátil žalovanému vec na ďalšie konanie.

III.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie PhDr. K. K. z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. b/ OSP (iná vada majúca za následok nesprávne rozhodnutie), § 205 ods. 2 písm. d/ OSP (nesprávne skutkové zistenia) a § 205 ods. 2 písm. f/ OSP (nesprávne právne posúdenie veci). Poukázala na skutočnosť, že Obvodný pozemkový úrad v Senci už o obsahovo identickom návrhu na začatie konania (podanom 6.4.2000) rozhodoval, pričom konanie bolo ukončené zamietnutím návrhu rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Senci zo dňa 6.5.2005, č.j. OPÚ/2005/07-2/MO, ktoré rozhodnutie potvrdil aj Krajský pozemkový úrad v Bratislave svojím rozhodnutím zo dňa 25.11.2005, č.j. 1424/194/2005/SCA, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 8.12.2005. Má za to, že žalovaný vecne a právne správne rozhodol, keď odvolanie navrhovateľa voči rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Senci č. j. OPU/2008/1646-2/MO o zastavení konania z dôvodu prekážky už raz rozhodnutej veci zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil, pretože k žiadnej zmene skutkového stavu nedošlo. Navrhovateľ sa novým návrhom podaným 3.12.2008 opätovne snaží vysporiadať vlastníctvo k pozemkom v záhradkovej osade, pretože nesúhlasí s predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím správneho orgánu. Odvolateľka má za to, že v danom prípade existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci tých istých účastníkov a navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne nové dôvody, ktoré by preukazovali nové skutočnosti, t.j. skutkový stav sa podstatne nezmenil. Preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 1.7.2010 č. k. 1S 118/2009 zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vo veci už raz vydal rozhodnutie č. 1424/194/2005/SCA zo dňa 25.11.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12. 2005, ktorým zamietol odvolanie účastníka konania a potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Senci č.j. OPU/2005/07-2/MO zo dňa 6.5.2005, ktorým bol zamietnutý návrh na začatie konania vo veci podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov. Účastník konania pri podaní žaloby dňa 3.12.2008 opätovne nepredložil písomné doklady podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o tom, že doručil vlastníkom návrhy kúpnych zmlúv s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci k sa k návrhom kúpnych zmlúv nevyjadrili v lehote do 30 dní odo dňa doručenia. Žalovaný naďalej zastáva názor, že námietky účastníka v odvolaní proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Senci č.j. OPÚ/2008/1646-2/MO zo dňa 3.1.2009, sú nedôvodné a nezmenil sa skutkový stav vo veci. Obvodný pozemkový úrad v Senci rozhodol o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. i/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní z dôvodu, že v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Z dôvodu nepreukázania porušenia platných právnych predpisov navrhol, aby Najvyšší súd SR rozsudkom zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 1S 118/2009 zo dňa 1.7.2010 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28. júla 2011 (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Právne vzťahy pri užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského

pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách upravuje zákon č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadani vlastníctva k nim.

Poľnohospodárske využívanie pozemkov v záhradkových osadách je dôsledkom predovšetkým historického vývoja riešenia otázok súvisiacich s vlastníctvom k pôde, najmä oddelenie vlastníckeho a užívacieho práva vlastníkov pozemkov. Z obdobia socializmu sa zachoval pomerne komplikovaný právny režim záhradkových osád, ktoré boli zriaďované na pôde odovzdanej zložkám S. do nájmu a na takýchto pozemkoch si zriadili záhradkári chaty, vodovody, prístupové cesty a investovali do pôdy, niekedy výsadbou a vlastnou prácou. Vlastníctvo k týmto pozemkom zostalo pôvodným vlastníkom a zákon o pôde osud pozemkov neriešil, pričom užívanie záhradkármi ponechal. Vznikali tak početné spory o uvoľnenie týchto pozemkov. Tieto otázky riešil až zákon č. 64/1997 Z.z., ktorý upravuje novým spôsobom režim užívania pôdy a určuje režim aj nájomného vzťahu, ale hlavne postup okresných úradov, vlastníkov pozemkov v týchto zriadených osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v osadách a upravuje postup Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách, a to na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v týchto osadách. Celý systém usporiadania pomerov v záhradkovej osade je vybudovaný na princípe pozemkových úprav.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa odseku 2 (t.j. do 30 dní odo dňa jeho doručenia).

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým vyhovel podanej žalobe a napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 596/194/05/2009 zo dňa 28.4.2009 v spojení s rozhodnutím č. OPU/2008/1646-2/MO zo dňa 3.1.2009 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov a konania im predchádzajúce,

najmä z toho pohľadu, či súd prvého stupňa správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Ako vyplýva z obsahu spisu, už dňa 6.4.2000 si užívatelia pozemkov v záhradkovej osade S., k.ú. S. podali návrh na vyporiadanie pozemkov v uvedenej záhradkovej osade. O tomto návrhu rozhodol Obvodný pozemkový úrad v Senci rozhodnutím č.j: OPÚ/2005/07-2/MO zo dňa 6.5.2005 tak, že návrh z dôvodu nepreukázania splnenia podmienok v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. zamietol. Ako vyplýva z odôvodnenia jeho rozhodnutia, rozhodol tak po zistení, že z počtu 32 členov Z. len štyria užívatelia spĺňajú kritériá podľa § 2 ods. 2 cit. zákona, pričom neužívajú nadpolovičnú výmeru záhradkovej osady, čo je podmienkou začatia konania podľa § 7 zákona. Krajský pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. 1424/194/2005/SCA zo dňa 25.11.2005 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2005), odvolanie užívateľov voči tomuto rozhodnutiu zamietol a rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Senci č.j. OPU/2005/07-2/MO zo dňa 6.5.2005 potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrh na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v Z. v kat.ú. S. nespĺňa podmienky § 2 ods. 2 a § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., keď sa stotožnil so záverom prvostupňového správneho orgánu, že návrh nepodala nadpolovičná väčšina užívateľov.

Dňa 3.12.2008 podali tí istí účastníci opakovane návrh na začatie konania na vysporiadanie pozemkov v uvedenej záhradkovej osade, a to bez toho, aby v ňom uviedli, či a v čom sa zmenil skutkový stav oproti skutkovému stavu, z ktorého vychádzalo prechádzajúce rozhodnutie správnych orgánov. Obvodný pozemkový úrad v Senci po zistení, že predložený návrh na začatie konania v zmysle §7 ods. 1 zákona je kópiou návrhu podania zo dňa 6.4.2000, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté a že v ňom nie sú predložené také doklady alebo dôvody, ktoré by preukazovali nové skutočnosti, konanie zastavil s odkazom na ust. § 30 ods. 1 písm. i/ zákona 71/1967 Zb. z dôvodu, že v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Žalovaný ako odvolací správny orgán toto jeho rozhodnutie ako zákonné potvrdil.

Podľa § 30 ods. 1 písm. i/ správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil. V prípade splnenia týchto zákonných podmienok správny orgán ani nemá inú možnosť, než konanie zastaviť.

V prejednávanej veci je nesporné, že správny orgán už v tej istej veci právoplatne rozhodol, pričom dôvodom zamietnutia návrhu bolo nesplnenie podmienky podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., a to, že návrh nebol podaný nadpolovičnou väčšinou užívateľov. K tomuto záveru dospeli správne orgány po vyhodnotení predložených hospodárskych zmlúv, s ktorými súviselo užívacie právo navrhovateľov. O tejto otázke teda už bolo právoplatne rozhodnuté (užívatelia nevyužili možnosť preskúmania rozhodnutia súdom) a skutkový stav sa v tejto veci nijako nezmenil.

Ako už najvyšší súd judikoval vo svojom rozhodnutí 4Sž-o-KS/25/2005 zo dňa 27.4.2006, nesplnenie podmienok podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov, je dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu na začatie správneho konania a tieto nedostatky návrhu nemôžu byť v priebehu konania konvalidované. Pritom musia byť súčasne splnené obe zákonné podmienky, t.j. návrh musí podať nadpolovičná väčšina užívateľov a musia zároveň preukázať, že vlastníci odmietli uzavrieť kúpnu zmluvu alebo sa k jej návrhu v zákonnej lehote nevyjadrili. Pokiaľ jedna z týchto podmienok preukázateľne nie je splnená, nie je už potrebné skúmať splnenie ďalšej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa odvolací súd nemohol stotožniť so závermi krajského súdu, ktorý mal za preukázané, že došlo k podstatnej zmene skutkového stavu, čo odôvodňuje nové prejednanie a meritórne rozhodnutie o podanom návrhu, preto napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 220 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej a § 250ja ods. 3 vety tretej OSP zmenil tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP a s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko v odvolacom konaní nemal úspech.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. júla 2011

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská