

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bytom v H. č. d. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 15. októbra 2007, č. k. 18Sd /323/2006 – 53, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 15. októbra 2007, č. k. 18Sd /323/2006 – 53, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 15. októbra 2007, č. k. 18Sd /323/2006 – 53, zrušil rozhodnutie odporkyne z 15. mája 2006 č. X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku z dôvodu, že nespĺňal podmienku invalidity, lebo podľa záverov posudku posudkového lekára mal mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť len 20%. Rozhodnutie odporkyne považoval za nezákonné a nepreskúmateľné.

Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa sa v rozhodnutí dostatočne nevysporiadala s otázkou, či navrhovateľ splnil zdravotnú podmienku pre priznanie invalidného dôchodku. Odporkyňa nedostatočne vychádzala iba zo zistenia, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa bol vymedzený iba na 20%, vôbec sa však nevysporiadala s jeho námietkami o nedostatočnom a nesprávne zhodnotenom zdravotnom stave.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podala odporkyňa včas odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie

konanie. Poukázala na skutočnosť, že podľa záverov posudku jej posudkového lekára z 21. septembra 2006 pri opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa je navrhovateľ invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola od 21. septembra 2006 určená na 45%.

Na základe tohto posudku odporkyňa rozhodnutím zo 16. novembra 2006 č. X. znova zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nesplnil podmienku získania potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia. Proti tomuto rozhodnutiu navrhovateľ podal opravný prostriedok a vo veci sa vedie konanie na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 12Sd 54/2007.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 250s OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne treba vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odporkyne, zamietajúce žiadosť navrhovateľa z 5. apríla 2006 o invalidný dôchodok bolo zmenené rozhodnutím odporkyne zo 16. novembra 2006, ktoré sa ako „zmenové“ rozhodnutie stalo predmetom konania. Nerozhoduje pritom skutočnosť, že na základe opravného prostriedku navrhovateľa, podaného aj proti tomuto rozhodnutiu bol spor zapísaný pod novú spisovú značku na Krajskom súde v Trenčíne (sp. zn. 12Sd 54/2007). Zmenovým rozhodnutím odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa iba z iného dôvodu, po zistení, že navrhovateľ pre vznik nároku na invalidný dôchodok nedosiahol potrebný počet rokov dôchodkového poistenia. Zmenové rozhodnutie odporkyne sa stalo predmetom súdneho preskúmania bez ohľadu na skutočnosť, či navrhovateľ podal proti nemu samostatný opravný prostriedok a aj bez ohľadu na skutočnosť, či nové rozhodnutie súd preskúmava súd v samostatnom konaní.

Krajský súd preto nepostupoval správne, keď napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil jej vec na nové konanie pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov bez toho, aby riadne zistil predmet súdneho preskúmania a aby napadnuté rozhodnutie preskúmal v spojení s novším zmenovým rozhodnutím.

Dôvodne preto odporkyňa v odvolaní namietala, že krajský súd mal z dôvodu hospodárnosti v začatom konaní preskúmať aj rozhodnutie zo 16. novembra 2006.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 15. októbra 2007, č. k. 18Sd /323/2006 – 53, zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa preskúmať rozhodnutie odporkyne z 15. mája 2006 zo 16. novembra 2006v spojení s jej rozhodnutím z 16. novembra 2006 zo 16. novembra 2006 a na posúdenie ich vecnej správnosti vykonať potrebné dokazovanie. Súčasne s rozhodnutím o veci samej bude úlohou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o trovách celého konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 27. marca 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová