

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Obo/1/2025                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 7093898169                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.10.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Lenka Praženková         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:7093898169.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivie Čelkovej, v konkurznej veci úpadcu: B. Q. - SÚGAM, súkromný podnikateľ, Petrovanská 8, Prešov, IČO: 31 279 686, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Petrom Novosadom LL.M., Hlavná 29, Prešov, o zrušení konkurzu a zbavení správcu konkurznej podstaty funkcie a o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach pod č. k. 1K/24/1993-864 zo dňa 29. novembra 2024, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach pod č. k. 1K/24/1993- 864 zo dňa 29. novembra 2024 p o t v r d z u j e .

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením (výrokom I.) súd prvej inštancie zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: B. Q. - SÚGAM, súkromný podnikateľ, Petrovanská 8, Prešov, IČO: 31 279 686. Súčasne zbavil JUDr. Petra Novosada, LL.M., Hlavná 29, Prešov, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: B. Q. - SÚGAM, súkromný podnikateľ, Petrovanská 8, Prešov, IČO: 31 279 686 (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1K/24/1993-22 zo dňa 31.3.1994 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Jozefa Bujňáka, Hlavná 121, Prešov. Uznesením č. k. 1K/24/1993-484 zo dňa 28.10.1993 bol za nového správcu konkurznej podstaty ustanovený JUDr. Peter Novosad, LL.M., Hlavná 29, Prešov. Po speňažení majetku úpadcu súd uznesením č.k.:1K/24/1993-821 zo dňa 3.7.2023 schválil konečnú správu. Následne uznesením č. k.: 1K/24/1993-849 zo dňa 2.5.2024 rozvrhol výťažok konkurzu. Rozvrhové uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2024.

3. Podaním zo dňa 22.11.2024 správca konkurznej podstaty oznámil súdu, že v zmysle ustanovenia § 44 ods.1 písm. b) ZKV splnil rozvrh a uhradil súdny poplatok. Krajský súd ďalej uviedol, že ide o konkurzné konanie, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania a zároveň došlo k splneniu rozvrhového uznesenia. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 44 ods. 1 písm. b) ZKV vo výroku I.

rozhodol tak, že predmetný konkurz zrušil. Zároveň vo výroku II. JUDr. Petra Novosada, LL.M., Hlavná 29, Prešov, zbavil v súlade s § 44 ods. 4 ZKV funkcie správcu. O odmene správcu konkurznej podstaty bolo rozhodnuté v rozvrhovom uznesení. Podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ správca konkurznej podstaty zaplatil dňa 23.7.2024 súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1.991,50 eura.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie úpadca, ktorým napadol predmetné uznesenie v celom rozsahu. V odvolaní namietal konanie ako také, tvrdil, že ide o podvod a nezákonné konanie. Odvolateľ nesúhlasil s tým, že v predmetnej veci konala a predmetné uznesenie vydala JUDr. M. Štrkolcová, na ktorú podal odvolateľ podnet na trestné stíhanie, pričom konanie o podanom podnete nebolo ešte ukončené. Z tohto dôvodu podľa odvolateľa nemôže napadnuté uznesenie nadobudnúť právoplatnosť, nakoľko konanie je nezákonné. Správca konkurznej podstaty konal vedome a účelovo proti konkurznej podstate a niekoľkokrát klamal vo svojich správach o hnutelnom majetku SÚGAM. Z dôvodu neskončenia trestného konania vo veci podaného podnetu nemohla podľa odvolateľa konať sudkyňa ani podpísať predmetné uznesenie.

5. Správca úpadcu vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie úpadcu odmietnuť, alternatívne odvolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdiť. Ďalej okrem iného uviedol, že úpadca v odvolaní prezentuje subjektívne predstavy vo vzťahu k vedeniu konkurzného konania, ktoré nemajú oporu v reálne existujúcom skutočnom stave, neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by svedčili v prospech jeho tvrdení.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

7. Podľa § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou a) výzvy, b) opatrenia, c) uznesenia o vedení konania, d) uznesenia podľa § 18 ods. 1, e) uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec, f) uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

8. Podľa § 66c ods. 3 ZKV lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia.

9. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Dňa 1. júla 2005 nadobudol účinnosť zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ktorý ustanovením § 208 (okrem iných) zrušil aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodných ustanovení § 206 ods. 1 ZoKR vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na majetok úpadcu B. Q. - SÚGAM bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/24/1993-22 zo dňa 31. marca 1994, t.j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV bol osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdnemu poriadku ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia O.s.p. sa primerane použili len vtedy, ak ZKV nemal osobitné procesné ustanovenie. Procesné ustanovenia O.s.p. sa teda subsidiárne použili vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (§ 66e ods. 1 ZKV).

11. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok. Uvedený procesný predpis na rozdiel od právnej úpravy v O.s.p., zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo

forme uznesenia. Ustanovenie § 357 CSP stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako *lex specialis*.

12. Odvolací súd konštatuje, že z § 357 písm. a) až o) CSP prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení konkurzu nevyplyva. Zo ZKV však prípustnosť odvolania proti napadnutému uzneseniu vyplýva z § 66c ods. 3 ZKV. Vzhľadom na vzniknutú situáciu, keď odvolanie osobitný právny predpis pripúšťa v nadväznosti na O.s.p., a keď podľa CSP, ktorým bol nahradený O.s.p., odvolanie v tejto veci nie je prípustné, odvolací súd v súlade s princípom všeobecnej spravodlivosti podľa čl. 4 ods. 2 CSP sa predmetným odvolaním zaoberal a podrobil ho vecnému prieskumu.

13. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie úpadcu nie je dôvodné.

14. Za aplikácie § 380 ods. 2 CSP (t.j. bez toho, aby uvedené odvolateľ namietal vo svojom odvolaní, pozri aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. novembra 2023 sp. zn. 1VCdo/2/2023) posudzoval odvolací súd z úradnej povinnosti, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci, a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Uznesenie súdu prvej inštancie obsahuje náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. Postupom súdu prvej inštancie nedošlo k takému nesprávnemu procesnému postupu, ktorý znemožnil stranám uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: B. Q. - SÚGAM, Petrovanská 8, Prešov, IČO: 31 279 686 podľa § 44 ods. 1 písm. b) ZKV a súčasne zbavil JUDr. Petra Novosada LL.M. funkcie správcu konkurznej podstaty.

16. Podľa § 44 ods. 1 písm. b) ZKV účinného v čase začatia konkurzného konania, súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, po splnení rozvrhového uznesenia.

17. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že podaním zo dňa 23. apríla 2019, doručeným súdu prvej inštancie dňa 24. apríla 2019, správca konkurznej podstaty predložil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty. Konečná správa s vyúčtovaním bola zverejnená na úradnej tabuli a web úradnej tabuli súdu od 20. mája 2019 do 5. júna 2019, o čom bol úpadca a konkurzní veritelia upovedomení. Konečná správa bola schválená uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/24/1993-821 zo dňa 3. júla 2023. Na návrh správcu konkurznej podstaty Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1K/24/1993-849 zo dňa 2. mája 2024 vydal rozvrhové uznesenie, ktorým rozhodol o výťažku získaného speňažením konkurznej podstaty. Správca konkurznej podstaty v podaní zo dňa 22. novembra 2024 požiadal súd o zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že ide o konkurzné konanie, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania a zároveň došlo k splneniu rozvrhového uznesenia.

18. Úpadca v odvolaní namietal, že neboli predpoklady pre vyhlásenie konkurzu na jeho majetok, ktoré však ničím nekonkretizoval. Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, z ktorého vyplýva, že v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 písm. b) ZKV správca konkurznej podstaty splnil rozvrh a uhradil súdny poplatok, že ide o konkurzné konanie, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania a zároveň došlo k splneniu rozvrhového uznesenia. Podľa § 44 ods. 1 písm. b) ZKV rozhodol krajský súd tak, že predmetný konkurz zrušil. Odvolanie smerovalo voči tomuto

konkurz zrušujúcemu uzneseniu, avšak vo vzťahu k tomuto uzneseniu nesmerovali žiadne odvolacie dôvody. V odvolaní sa odvolateľ sústredil na spochybnenie vyhlásenia konkurzu (tvrdí, že na jeho vyhlásenie neboli splnené predpoklady), avšak vyhlásenie konkurzu nebolo predmetom napadnutého rozhodnutia. Odvolanie svojim obsahom nesmerovalo voči uzneseniu o zrušení predmetného konkurzu.

19. Keďže odvolanie úpadcu nebolo spôsobilé z dôvodov v ňom uvedených vyvrátiť alebo spochybníť závery prijaté prvoinštančným súdom v napadnutom uznesení, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. Na záver odvolací súd uvádza, že úpadca bol v priebehu konania pozbavený spôsobilosti na právne úkony, v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo uznesenie o pozbavení spôsobilosti na právne úkony zrušené. Úpadca ako odvolateľ v priebehu odvolacieho konania zotrval na svojom odvolaní.

21. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).