

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Z. a. s.**, IČO: X. P. S. zast. advokátkou JUDr. Z. B. M. Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade **F.** IČO: X., D., Bratislava, v 2. rade **C. a. s.**, IČO: X. P. S. zast. advokátkou JUDr. D. K. P. Trenčín, v 3. rade **S. a. s.**, IČO: X., T. Olomouc, Česká republika, zast. advokátom JUDr. B. B., H. Bratislava, v 4. rade **S., a. s.**, IČO X. (predtým P., a. s.), K. M. zast. advokátom Mgr. J., K. Bratislava, **o určenie neplatnosti oznámenia plnenia zmluvných podmienok zmluvy č. 1613/1996-výzva zo dňa 08. 01. 2003 a ďalšie**, na odvolanie Z. a. s. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. júla 2008 č. k. 9 Cbs 94/03-922, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. júla 2008 č. k. 9 Cbs 94/03-922 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie vo veci samej a nepriznal žalovaným v 1. až 4. rade náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že žalobca si uplatnil návrhom na začatie konania právo na určenie neplatnosti plnenia žalovaného v 2. rade na účet žalovaného v 1. rade z titulu ručenia za záväzky žalobcu z kúpnej zmluvy č. 1613/1996 zo dňa 07. 10. 1996 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade v sume 70 898 820,--Sk, ďalej určenie, že záväzok žalobcu proti žalovanému v 1. rade z kúpnej zmluvy nezanikol plnením žalovaného v 2. rade a o určenie neplatnosti prevodu akcií spoločnosti C. a. s. S. v počte 169 021 ks, IS. v menovitej hodnote 1000,--Sk z účtu žalobcu na účet žalovaného v 3. rade. Ďalej uviedol, že žalobca podaním zo dňa 09. 07. 2008 zobral žalobu v celom

rozsahu späť, ktoré podanie podpísal Mgr. V., predseda predstavenstva žalobcu. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I. v Košiciach súd prvého stupňa zistil, že menom spoločnosti koná každý člen predstavenstva samostatne. Podaním zo dňa 14. 07. 2008 žalobca v zastúpení Ing. M. predsedu predstavenstva a V. podpredsedu predstavenstva upozornili konajúci súd, že údaje zverejnené v obchodnom registri nezodpovedajú skutočnému stavu v spoločnosti. Mimoriadne zhromaždenie spoločnosti konajúce sa v júni 2008 prijalo uznesenie, podľa ktorého predsedom predstavenstva je Ing. M. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že od 23. 06. 2008 je predsedom predstavenstva Mgr. V., pričom Ing. B. bol predsedom predstavenstva do 23. 06. 2008. Preto ak v mene žalobcu zobral späť návrh V., ide o osobu oprávnenú konať za žalobcu. So späťvzatím súhlasili žalovaní v 1. až 4. rade, preto súd prvého stupňa v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil a v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. rozhodol o náhrade trov konania, ktorú si žalovaní neuplatnili priznať.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca označený Z. a. s. S. v zastúpení Mgr. B. advokátky, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní namietol, že súd prvého stupňa rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci, keď v spise sa ku dňu 12. 08. 2008 nenachádza riadny výpis z obchodného registra spoločnosti žalobcu. Ďalej namietol, že aj napriek tomu, že zaslal súdu prvého stupňa listinné doklady informujúce súd o rozporoch v zápise obchodného registra, súd nepreveril skutočný stav v spoločnosti žalobcu. Zápis údajov o štatutárnom orgáne má len deklaratórny účinok a na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 23. 06. 2008 prijatým uznesením boli zvolení za predsedu predstavenstva Ing. M. B. a podpredsedu V. F. Poukázal na procesnú nepresnosť obsahu späťvzatia návrhu.

K odvolaniu sa vyjadril právny zástupca Z. a. s. S. Mgr. P. B.. Vo vyjadrení uviedol, že odvolanie podala osoba, ktorá nie je oprávnená konať za žalobcu a žiadnym spôsobom nebol výpis z obchodného registra, ktorý potvrdzuje štatutárny orgán spoločnosti žalobcu v osobe predsedu predstavenstva Mgr. B. spochybnený. Vo vyjadrení predložil aktuálny riadny výpis z obchodného registra spoločnosti žalobcu zo dňa 26. 08. 2008, ktorým preukazuje oprávnenosť konať v mene spoločnosti predsedu predstavenstva Mgr. B..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Súd prvého stupňa rozhodol uznesením o zastavení konania v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. na základe návrhu označeného žalobcu Z., a.s. S. zastúpené podpísaným štatutárnym orgánom, predsedom predstavenstva Mgr. B. na späťvzatie návrhu doručeného súdu prvého stupňa dňa 09. 07. 2008 a na základe vyjadreného súhlasu ostatných účastníkov konania so späťvzatím návrhu v celom rozsahu v zmysle ust. § 96 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa nevenoval dostatočnú pozornosť informáciám poskytnutým označeným žalobcom v zastúpení Ing. M. B. a V. F. v písomnom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 14. 07. 2008. Ku dňu vyhlásenia uznesenia o zastavení konania nevychádzal zo stavu v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). V čase vyhlásenia uznesenia súd prvého stupňa mal k dispozícii výpis z obchodného registra informatívneho charakteru zo dňa 21. 07. 2008, upozornenie žalobcu zastúpeného Ing. M. B. a V. F. zo dňa 11. 07. 2008 o konaní mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalobcu z júna 2008, na ktorom boli prijaté uznesenie o zvolení predsedu predstavenstva Mgr. M. B. a podpredsedu predstavenstva V. F. pričom účinky prijatého uznesenia nastali okamihom ich prijatia. Súd prvého stupňa bez toho, aby zistil skutočný stav a za týmto účelom zistil oprávnenosť konania osôb vystupujúcich v mene spoločnosti žalobcu vo veci rozhodol.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zastavenie konania vo veci samej je vážnym procesným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníka konania bez toho, aby súd prvého stupňa riadnym spôsobom zistil oprávnenosť vystupovať v konaní ako účastník konania, resp. za účastníka konania jeho riadne ustanovený štatutárny zástupca. V ďalšom konaní súd prvého stupňa zistí osoby oprávnené konať za žalobcu ako účastníka konania a na základe riadne zisteného stavu v spoločnosti žalobcu rozhodne o návrhu na späťvzatie návrhu na začatie konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 26. novembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.