

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. H.**, bytom O., právne zastúpeného *Mgr. M. T., advokátom so sídlom D.*, proti žalovanému: **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, so sídlom Dobrovičova č. 12, Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2210/2007 zo dňa 26.03.2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k.: 2S 125/2007-43 zo dňa 16.03.2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k.: 2S 125/2007-43 zo dňa 16.03.2009 **m e n í** tak, že žalobcovi **p r i z n á v a** čiastočne oslobodenie od súdneho poplatku **vo výške 80% poplatkovej povinnosti**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku s odôvodnením, že spoločný príjem manželov tvorí dostatočný základ na to, aby žalobca bol schopný uniesť súdny poplatok, ktorý predstavuje sumu 331,50 €.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávne posúdeného skutkového stavu. Žalobca je zdravotne ťažko postihnutá osoba vyššieho veku a okrem príjmov z vyplácaných dôchodkových dávok si len s veľkými ťažkosťami dokáže zabezpečiť zvyšné finančné prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku.

Žalobca poukázal na to, že súdny poplatok podľa položky 10 písm. e/ prílohy zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom do prijatia zákona č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o súdnych poplatkoch bol vo výške 331,50 € (10 000,-- Sk) a v súčasnosti výška súdneho poplatku predstavuje za podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy 66 €.

Zároveň žalobca v podanom odvolaní žiada, aby advokát, ktorého si zvolil bol ustanovený za jeho zástupcu z radov advokátov.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie krajského súdu tak, že žalobcovi prizná úplne oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanoví mu zástupcu z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu je možné priznať čiastočný úspech.

Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2210/2007 zo dňa 26.03.2007 a zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Krajský súd následne vyzval žalobcu, aby preukázal súdu, že jeho pomery odôvodňujú oslobodenie od súdneho poplatku a aby zaslal súdu potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch.

Žalobca v potvrdení uviedol, že poberá starobný dôchodok v sume 272,26 € (8 202,-- Sk) mesačne, jeho príjem z iných zdrojov dosiahol v roku 2006 sumu 728,94 € (21 960,-- Sk), vlastní rodinný dom a poľnohospodárske pozemky o rozlohe 9 ha, 6 ks akcií T., a.s. a 6 ks akcií O., a.s. Manželka žalobcu poberá dôchodok v sume 216,66 € (6 527,-- Sk) a vlastní poľnohospodárske pozemky o rozlohe 8 ha. Ako iné okolnosti, ktoré by mohli vplývať na oslobodenie žalobca uviedol invaliditu.

Podľa ustanovenie § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Pre posúdenie možnosti priznania takéhoto oslobodenia súd zisťuje osobné, majetkové a zárobkové pomery, pričom berie do úvahy všetky individuálne okolnosti daného prípadu, vrátane výšky súdneho poplatku, aby nedošlo k situácii, že neschopnosťou účastníka konania zaplatiť neúmerne vysoký súdny poplatok dôjde k porušeniu jeho práva v prístupe na súd.

Súdny poplatok v čase podania žaloby bol podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.06.2007 331,50 € (10 000,-- Sk). Podľa § 18a ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak. Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína

bez návrhu. Z citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca by bol povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 331,94 € (10 000,-- Sk), pretože žaloba došla súdu 07.05.2007.

Najvyšší súd pri rozhodovaní vzial do úvahy to, že zák.č. 273/2007 Z.z. bol zrušený poplatok za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (položka 10 písm. e/). Podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zák.č. 273/2007 Z.z. z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby je súdny poplatok 66 €. Najvyšší súd teda vychádzal z toho, že ak účelom zákona bolo zaviesť jednotný súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy (teda aj ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky), potom je v súlade s § 138 ods. 1 O.s.p. možné priznať žalobcovi čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov, po zvážení konkrétnych okolností tohto prípadu, a to výšky súdneho poplatku, ktorý by bol žalobca povinný zaplatiť, ktorý je vyšší ako mesačný príjem žalobcu.

Žalobca žiadal, aby advokát, ktorého si zvolil bol ustanovený za jeho zástupcu z radov advokátov. Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na postup súdu podľa § 30 O.s.p., pretože odvolací súd priznal žalobcovi iba čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov a žalobca musí súdny poplatok vo výške 66 € zaplatiť.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov uznesenie krajského súdu zmenil podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 220 O.s.p., tak že žalobcovi priznal čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. októbra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková