

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ I. K. K.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. K. L., advokátkou v P., **2/ M. K.**, bývajúcej v B., proti odporcom **1/ J. R.**, bývajúcemu v Š., **2/ P. R.**, bývajúcemu v Š., **3/ J. R.**, bývajúcemu v Š., **4/ H. R.**, bývajúcej v B., o **ochranu vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 4 C 1313/1998, o dovolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. apríla 2011 sp.zn. 4 Co 152/2010, 4 Co 153/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov čiastočným rozsudkom z 18. mája 2010 č.k. 4 C 1313/1998-243 žalobu v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa akýchkoľvek zásahov do nehnuteľností č. KN X., zapísanej na LV č. X. kat. územie B. a zakázať vstup žalovaným na pozemok parcely č. KN X. kat. územie B., vedenej na LV č. X. kat. územie B., zamietol.

Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcov a žalovaného 1/ rozsudkom z 29. apríla 2011 sp.zn. 4 Co 152/2010, 4 Co 153/2010 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a odvolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu, ktorým bol vyzvaný na doplnenie väd odvolania, z dôvodu jeho neprípustnosti odmietol.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal (neplnohodnotné) dovolanie z dôvodu väd konania podľa § 237 O.s.p. žalobca 1/, ktoré podaním z 28. mája 2012 (č.l. 300) vzal späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 228 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na uvedené postupoval podľa citovaného ustanovenia a konanie o dovolaní žalobcu 1/ zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobca 1/ z procesného hľadiska zavinil, že dovolacie konanie sa muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy konania žalovaným. Dovolací súd im ale nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože im žiadne trovy tohto konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júla 2012

JUDr. Daniela Švecová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová