

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **J. F. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 12. februára 2013 v Bratislave o sťažnosti obvineného I. C. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 3. januára 2013, sp. zn. Tp 86/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného I. C. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 3. januára 2013, sp. zn. Tp 86/2012, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného I. C. o prepustení z väzby, do ktorej bol menovaný vzatý počínajúc dňom 25. septembra 2012 uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 28. septembra 2012, sp. zn. Tp 86/2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 Tost 36/2012, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

V citovanom zamietajúcom uznesení z 3. januára 2013 sudca pre prípravné konanie skonštatoval, že v dobe jeho rozhodovania o žiadosti obvineného I. C. o prepustenie z väzby sa v porovnaní so stavom v okamihu vzatia obvineného do väzby nič nezmenilo pokiaľ ide o dôvodnosť podozrenia, že tento sa mal dopustiť skutkami uvedenými v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, h/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z.

a tiež ani na danosti väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v zmysle ich pominutia alebo ich zmeny.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený I. C. v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného I. C. nie je dôvodná.

Záveru sudcu pre prípravné konanie čo sa týka esenciálnej podmienky obmedzenia osobnej slobody obvineného vzatím do väzby a jej pretrvávania, teda existencie dôvodného podozrenia zo spáchania konkrétnych trestných činov, sú vecne správne. Zhodne so stanoviskom sudcu pre prípravné konanie je v tejto súvislosti potrebné zdôrazniť, že v opozícii oproti rozsiahlej obhajobe obvineného I. C. prednesenej pred konajúcim sudcom prvostupňového súdu v rámci výsluchu obvineného predchádzajúceho rozhodnutiu o jeho žiadosti o prepustenie z väzby je najmä usvedčujúca výpoveď svedka D. V., urobená po vznesení obvinenia (19. novembra 2012), pričom výsledky prípravného konania neposkytujú podklad pre také hodnotenie uvedeného dôkazného prostriedku ako to ponúkol obvinený prostredníctvom obhajcu o žiadosti o prepustenie z väzby. Dôkazná situácia v aktuálnom štádiu trestného stíhania nie je taká, že by poukazovala na zjavnú neopodstatnenosť trestného stíhania obvineného I. C. napr. z dôvodu možnosti urobenia konečného záveru o nevierohodnosti výpovedí zatiaľ kľúčového svedka D. V..

Z uvedených dôvodov nemožno potom mať za to, že ďalšie trvanie väzby obvineného I. C. by odporovalo zásade proporcionality vyjadrujúcej v podstate to, že obmedzenie osobnej slobody väzbou nie je namieste, ak nie je dôvodné očakávať postih obvineného podľa Trestného práva hmotného vôbec alebo z hľadiska jeho intenzity porovnateľný so zásahom do osobnej slobody.

Rovnako správne sú zistenia sudcu pre prípravné konanie aj pokiaľ ide o pretrvávajúce väzobných dôvodov u obvineného, uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. Konkrétne skutočnosti, ktoré obavu z úteku, či skrývania sa obvineného, jeho kolúzneho konania a pokračovania v trestnej činnosti reálne odôvodňujú sú podrobne uvedené už v uznesení o vzatí obvineného I. C. do väzby z 28. septembra 2012, tieto sa ani v súčasnom štádiu

trestného stíhania nijako nezmenili, pričom majú základ vo výpovediach už spomenutého svedka V. aj s ich čiastočným premietnutím do skutkových zistení v bode 2/ v súvislosti s väzobným dôvodom podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. aj dôvody väzby podľa písm. b/ a c/ ustanovenia § 71 ods. 1 Tr. por. vychádzajú predovšetkým z toho istého dôkazného prostriedku, konkrétne popisovaných praktík fungovania skupiny, z ktorého popisu vyplýva obava zo snahy eliminovať dôkazy svedčiace v neprospech obvinených osôb, a to aj spôsobom zakladajúcim znaky trestného činu.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd nepovažoval sťažnosť obvineného I. C. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 12. februára 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková