

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci odsúdenej **JUDr. D. Z. pre zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 21. októbra 2014 o sťažnosti odsúdenej JUDr. D. Z. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 8. septembra 2014, sp. zn. BB-3 T 34/2012, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdenej JUDr. D. Z. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 8. septembra 2014 podľa § 432 ods. 2 Tr. por. nariadil u odsúdenej JUDr. D. Z. výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 1. februára 2013, sp. zn. BB-3 T 34/2012, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2014, sp. zn. 4 To 4/2013.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. odsúdenú pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu včas podala sťažnosť odsúdená JUDr. D. Z..

Sťažnosť bližšie neodôvodnila.

Najvyšší súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 1. februára 2013, sp. zn. BB-3 T 34/2012, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2014, sp. zn. 4 To 4/2013, bola odsúdená JUDr. D. Z. uznaná vinnou zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., za čo jej bol podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. § 36 písm. j/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bola odsúdená na výkon trestu zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. bol odsúdenej uložený peňažný trest vo výmere 5 000 €.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. súd vyslovil, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol odsúdenej uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. súd odsúdenej uložil aj trest prepadnutia veci, a to 4 000 € (štyritisíc) a šperku – brošne v tvare kvetu uloženú v modrej krabičke s priehľadným vrchom s názvom Star Crystal (Swarovski Elements).

Odsúdená JUDr. D. Z. uložený peňažný trest neuhradila, a to ani napriek opakovanej výzve a upozorneniu prvostupňového súdu na jeho zaplatenie z 21. mája 2014, sp. zn. BB-3 T 34/2012, ktorú prevzala 28. mája 2014 (predtým 24. februára 2014).

Následne písomným podaním z 30. mája 2014, doručeným súdu prvého stupňa 6. júna 2014 odsúdená bez toho, aby žiadosť odôvodnila, požiadala o odklad výkonu peňažného trestu.

Podľa § 429 ods. 1 Tr. por. len čo sa stal vykonateľným rozsudok, podľa ktorého je odsúdený povinný zaplatiť peňažný trest, vyzve predseda senátu odsúdeného, aby ho zaplatil do pätnástich dní a upozorní ho, že inak bude nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody.

Podľa § 430 ods. 1 Tr. por. na návrh odsúdeného môže predseda senátu z dôležitých dôvodov

- a) odložiť výkon peňažného trestu, a to na čas najviac troch mesiacov odo dňa, keď rozsudok nadobudol právoplatnosť,
- b) povoliť splácať peňažný trest po častiach tak, aby bol celý zaplatený najneskôr do jedného roka a ak bol peňažný trest uložený vo vyššej sume ako 16 590 €, do dvoch rokov odo dňa, keď rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 432 ods. 1 Tr. por. súd uznesením upustí od výkonu peňažného trestu alebo jeho zvyšku, ak sa odsúdený v dôsledku okolností nezávislých od jeho vôle stal dlhodobo neschopným peňažný trest zaplatiť, alebo by výkonom trestu bola vážne ohrozená výživa alebo výchova osoby, o výživu alebo výchovu ktorej je odsúdený podľa zákona povinný sa starať.

Podľa § 432 ods. 2 Tr. por. ak peňažný trest nebol zaplatený a ak neprichádza do úvahy postup podľa odseku 1 alebo podľa § 430 ods. 1, nariadi súd na verejnom zasadnutí uznesením výkon náhradného trestu odňatia slobody alebo jeho pomerenej časti; pritom rozhodne o spôsobe výkonu náhradného trestu.

Za daného stavu veci postupoval prvostupňový súd v súlade so zákonom, keď u odsúdenej JUDr. D. Z. nariadil výkon náhradného trestu odňatia slobody. Odsúdená v zákonnej lehote uložený peňažný trest ani jeho časť nezaplatila, nepožiadala včas o odklad výkonu peňažného trestu, povolenie jeho splácania po častiach vzhľadom na výšku jeho

uloženie zo zákona nebolo možné, a tak ako na to v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal prvostupňový súd neboli zistené ani žiadne okolnosti nezávislé od jej vôle, v dôsledku ktorých by sa stala dlhodobo neschopná peňažný trest zaplatiť, alebo by bola vážne ohrozená výživa alebo výchova osoby, o výživu alebo výchovu ktorej je odsúdená podľa zákona povinná sa starať.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 21. októbra 2014**

**JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová