

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	17XCdo/172/2016
Identifikačné číslo spisu:	6112223860
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6112223860.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/292/2012, 13C/297/2012, 13C/300/2012, 13C/303/2012, 13C/304/2012 o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/127/2014-67 z 30. júla 2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/128/2014-70 z 30. júla 2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/129/2014-68 z 30. júla 2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/130/2014-68 z 30. júla 2014, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/131/2014-67 z 30. júla 2014 takto

rozhodol:

Dovolenie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/127/2014-67 z 30. júla 2014, o d m i e t a.

Dovolenie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/128/2014-70 z 30. júla 2014, o d m i e t a.

Dovolenie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/129/2014-68 z 30. júla 2014, o d m i e t a.

Dovolenie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/130/2014-68 z 30. júla 2014, o d m i e t a.

Dovolenie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/131/2014-67 z 30. júla 2014, o d m i e t a.

Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/127/2014-67 z 30. júla 2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/292/2012-15a z 11. decembra 2012, uznesením č. k. 12Co/128/2014-70 z 30. júla 2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/297/2012-18 z 11. decembra 2012, uznesením č. k. 12Co/129/2014-68 z 30. júla 2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/300/2012-17 z 11. decembra 2012, uznesením č. k. 12Co/130/2014-68 z 30. júla 2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/303/2012-17 z 11. decembra 2012, uznesením č. k. 12Co/131/2014-67 z 30. júla 2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/304/2012-16 z 11. decembra 2012, ktorými bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za námietku zaujatosti.

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala v zákonom stanovenej lehote žalobkyňa dovolania a žiadala napadnuté rozhodnutia odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutia súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tieto mimoriadne opravné prostriedky žalobkyne smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie sú prípustné, preto dovolania treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní predtým, než nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Na odôvodnenie svojho záveru najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že v danom prípade ide o obdobné veci, ktoré už boli aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolaní. Ako príklad vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti najvyšší súd uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.