



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci žalobkyne **I. Ď.** bytom N.proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 32645-2/2011 zo 4. mája 2011, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 11. októbra 2011, č. k. 11S/67/2011-39, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 11. októbra 2011, č. k. 11S/67/2011-39, **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 11. októbra 2011, č. k. 11S/67/2011-39, zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 32645-2/2011 zo 4. mája 2011, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany č. 1030-13/2011-TO z 10. marca 2011, o tom, že žalobkyni vzniklo povinné nemocenské a povinné dôchodkové poistenie dňa 1. júla 2006 ako samostatne zárobkovo činné osobe. Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že správne orgány nepochybili, keď vychádzali z údajov riadneho daňového priznania za rok 2005, ktoré žalobkyňa podala v marci 2006 s príjmom 94 273 Sk a že podanie dodatočného daňového priznania za rok 2005, ktoré žalobkyňa podala dňa 25.februára 2010 s nižším príjmom

82 076 Sk, nemá vplyv na vznik jej povinného nemocenského a povinného dôchodkového poistenia, lebo dodatočné daňové priznanie za rok 2005 nebolo predložené v období od 01.07.2006 do 30.06.2007. Náhradu trov konania krajský súd žalobkyni nepriznal, lebo nebola v konaní úspešná.

Rozsudok krajského súdu napadla žalobkyňa včas podaným odvolaním, v ktorom namietala, že je povinne nemocensky a dôchodkovo poistenou osobou až od 1. júla 2007. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16. novembra 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 9. decembra 2011 a ktorým boli zrušené všetky rozhodnutia, týkajúce sa tohto sporu. Sociálna poisťovňa, pobočka Topoľčany preto podľa jej názoru svojvoľne obnovila konanie vo veci vzniku jej povinného nemocenského a povinného dôchodkového poistenia od 1. júla 2006. Uviedla, že od 1. augusta 2005 do 30. júna 2007 bola dobrovoľne dôchodkovo aj nemocensky poistená a všetky platby má uhradené. Z týchto dôvodov žiadala, aby odvolací súd jej odvolaniu vyhovel.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že zotrváva na svojich stanoviskách a vyjadreniach vo veci a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozsahu odvolania a v medziach žaloby bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnnej osobe vzniká od 1. júla kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý jej príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu alebo výnos súvisiaci s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou bol vyšší ako 12-násobok vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 10, a zaniká 30. júna kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý jej príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu alebo výnos súvisiaci s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou nebol vyšší ako 12-násobok vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 10, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 21 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení hranica príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti alebo výnosu súvisiaceho s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou zistená na základe dodatočného daňového priznania alebo dodatočného platobného výmeru vydaného správcom dane je rozhodujúca na vznik a zánik povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia len vtedy, ak má vplyv na aktuálne nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie. Zmena poistenia sa vykoná od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo predložené dodatočné daňové priznanie správcovi dane alebo v ktorom správca dane vydal dodatočný platobný výmer.

Podľa § 138 ods. 10 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vymeriavací základ, ak tento zákon neustanovuje inak, je mesačne najmenej vo výške minimálnej mzdy zamestnancov v pracovnom pomere odmeňovaných mesačnou mzdou, ktorá platí k prvému dňu kalendárneho mesiaca, za ktorý sa platí poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie, poistné na poistenie v nezamestnanosti a poistné do rezervného fondu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 90/1996 Z. z. o minimálnej mzde v znení platnom do 30. septembra 2006, výška minimálnej mzdy je za mesiac 6 900 Sk pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Úlohou súdu bolo posúdenie právnej otázky, či podanie dodatočného daňového priznania malo v danom prípade vplyv na vznik povinného nemocenského a povinného dôchodkového poistenia žalobkyne dňom 01. júla 2006.

Dodatočné daňové priznanie je zákonom upravený legálny prostriedok nápravy daňového priznania, ktorý je daňový subjekt oprávnený využiť ak zistí, že daň uvedená v daňovom priznaní má byť nižšia alebo daňové priznanie neobsahuje správne údaje, pričom zákonodarca stanovil lehotu pre uplatnenie tejto zákonnej možnosti. Dodatočné daňové priznanie nahrádza pôvodne podané daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie.

Z ustanovenia § 21 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. však vyplýva, že hranica príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti alebo výnosu súvisiaceho s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou zistená na základe dodatočného daňového priznania je rozhodujúca na vznik a zánik povinného nemocenského poistenia a povinného

dôchodkového poistenia len vtedy, ak má vplyv na aktuálne nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie.

Pojem „aktuálne nemocenské a dôchodkové poistenie“ je potrebné vykladať v súlade s § 21 ods.1 zákona, čo znamená, že dodatočné daňové priznanie za kalendárny rok 2005, by mohlo ovplyvniť vznik poistenia len vtedy, ak by bolo podané v období od 01.júla 2006 do 30.júna 2007.

Dodatočné daňové priznanie za rok 2005 bolo podané až 25.februára 2010, teda v období, v ktorom bolo aktuálne nemocenské a dôchodkové poistenie od 01.júla 2009 do 30.júna 2010 a toto aktuálne poistenie už vychádza z príjmov žalobkyne za kalendárny rok 2008. Odvolací súd preto dospel k záveru, že podanie dodatočného daňového priznania za rok 2005 z februára 2010 už nemá vplyv na aktuálne nemocenské a dôchodkové poistenie žalobkyne (za obdobie od 01.júla 2009 do 30.júna 2010).

Ak sa teda zmenila výška príjmu žalobkyne za rok 2006 (82 076 Sk) na základe dodatočného daňového priznania podaného dňa 25.februára 2010, táto okolnosť už nemá vplyv na skutočnosť, že žalobkyňi od 1. júla 2006 vzniklo povinné nemocenské a povinné dôchodkové poistenie na základe daňového priznania za rok 2005, podaného v marci 2006 s výškou príjmu 94 273 Sk.

Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16. novembra 2010 č. k. 11S/126/2010-61, odvolací súd zhodne s krajským súdom poznamenáva, že uvedeným rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie žalovanej zo dňa 26. júla 2010 vo veci vzniku povinného nemocenského a povinného dôchodkového poistenia od 1. júla 2006 žalobkyne z dôvodu procesných pochybení a vec vrátil správne mu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalovaná teda konala v intenciách uvedeného rozsudku, keďže vec jej bola súdom vrátená na ďalšie (nové) konanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovanej je v súlade so zákonom, preto odvolaniu žalobkyne nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Nitre podľa § 219 ods.1 a 2 O.s.p potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 O.s.p., lebo žalobkyňa v konaní nebola úspešná.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. marca 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová