

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžp/19/2012
Identifikačné číslo spisu:	1010201347
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1010201347.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: v I. rade: Z. I., M., H., v II. rade: V. M. H., M., H., obaja zast. spoločnosťou LEGAL CARTEL, s.r.o., Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 36 677 175, v mene ktorej koná JUDr. Radoslav Kačur, advokát, proti žalovanému: Obvodný úrad Bratislava, pracovisko odboru výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, Bratislava, za účasti: SOKK DEVELOPMENT, s.r.o., Ďateľinová 10, Bratislava, IČO: 36 730 335, zast. Advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Nám. Martina Benku 9, Bratislava, IČO: 35 886 625, v mene ktorej koná JUDr. Matej Kán, advokát, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2010/1658/MRV zo dňa 12. mája 2010, o odvolaní žalobcov v I. a II. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/177/2010 - 112 zo dňa 2. februára 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 1S/177/2010 - 121 zo dňa 18. apríla 2012, v časti výroku týkajúcej sa náhrady trov konania, jednohlasne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/177/2010 - 112 zo dňa 2. februára 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 1S/177/2010 - 121 zo dňa 18. apríla 2012 v napadnutej časti m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcom v I. a II. rade trovy konania vo výške 301,30 €, k rukám právneho zástupcu žalobcov v I. a II. rade v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcom v I. a II. rade trovy odvolacieho konania vo výške 79,60 € k rukám právneho zástupcu žalobcov v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného označeného v záhlaví, z dôvodu zrušenia napadnutého rozhodnutia na základe protestu prokurátora.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.") tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Proti predmetnému uzneseniu podali žalobcovia v zákonnej lehote dňa 22. februára 2012 odvolanie, v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania, ktorým sa domáhali zmeny výroku o trovách konania tak, že odvolací súd zaviaže žalovaného k ich náhrade vo výške 235,30 € a náhrade trov odvolacieho konania vo výške 79,60 €.

Uviedli, že účastníkom, ktorý zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť je práve žalovaný, ktorý zrušil svoje rozhodnutie, avšak až na základe protestu prokurátora, ktorý bol podaný po začatí súdneho konania. Žalovaný svojim nezákonným rozhodnutím spôsobil, že žalobcovia boli nútení podať návrh na začatie konania na krajský súd. Po podaní návrhu bolo potvrdené, že žalovaný nezákonne a nesprávne rozhodol, jeho rozhodnutie bolo zrušené a vznikol zákonný predpoklad na zastavenie konania. Pokiaľ krajský súd nepriznal navrhovateľom náhradu trov konania nepostupoval správne, keďže celý súdny spor ako aj jeho zastavenie zaviniť žalovaný svojim rozhodnutím vydaným v rozpore s právnym poriadkom.

Žalovaný ani ďalší účastník konania sa k podanému odvolaniu nevyjadrili, vlastný odvolací návrh nepodali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 212 ods. 1 O. s. p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné v napadnutej časti zmeniť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 146 ods. 1 O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu priloženého spisového materiálu je zrejmé, že predmetom preskúmania v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného č. A/2010/1658/MRV zo dňa 12. mája 2010, ktorým zmenil rozhodnutie Obce Rovinka č. Výst. 59-874-R-08-ED zo dňa 4. januára 2009, ktorým bola povolená stavba „Bytový dom - objekt C55“, objekty SO 03 Bytový dom, SO 13 Smetníky, SO 14 Sadové úpravy, SO 15 Detské ihriská, SO 17 Oplotenie, na pozemku parc. č. XXX, kat. úz. M. stavebníkov spoločnosti SOKK DEVELOPMENT, s.r.o. tak, že zrušil text na 4. strane vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia: SO 19 Žumpy - podľa priloženej PD, ich výstavba slúži na dočasné odkanalizovanie do ukončenia rekonštrukcie ČOV Hamuliakovo, a v ostatnom ponechal rozhodnutie nezmenené.

Na základe protestu prokurátora Kd 128/11 - 15 zo dňa 30. júna 2011 žalovaný rozhodnutím č. A-2011/1656/MRV zo dňa 1. augusta 2011 zrušil žalobou napadnuté správne rozhodnutie ako nezákonné, pričom v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 2010-15725/16900-3:530/Gal zo dňa 12. apríla 2010, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie žalovaného o zrušení územného rozhodnutia predchádzajúcemu stavebnému povoleniu, malo byť posúdené ako významná právna okolnosť majúca vplyv na konanie a rozhodovanie o podanom odvolaní proti stavebnému povoleniu č. Výst. 59-874-R-08-ED zo dňa 4. januára 2009.

Na túto skutočnosť rovnako poukazovali aj žalobcovia v podanej žalobe, keď ako jeden z dôvodov nezákonnosti napadnutého rozhodnutia uviedli, že v čase rozhodovania žalovaného existovalo právoplatné rozhodnutie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 2010-

15725/16900-3:530/Gal zo dňa 12. apríla 2010, ktorým bolo právoplatne zrušené územné rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré bolo predpokladom pre vydanie stavebného povolenia.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Pokiaľ dôjde k zastaveniu konania je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej predovšetkým v ustanovení § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p.

Aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. aj v správnom súdnictve dopadá len na také prípady zastavenia konania, v ktorých neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

Pokiaľ bolo konanie zastavené v dôsledku zrušenia napadnutého rozhodnutia v konaní o proteste prokurátora na základe námietok totožných s obsahom žaloby, je potrebné uzavrieť, že žalovaný svojím postupom (zrušením napadnutého rozhodnutia) spôsobil, že konanie bolo zastavené, pričom žaloba bola podaná dôvodne.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ krajský súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., jeho rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci z dôvodu, že na vec použil nesprávny právny predpis, resp. nesprávne zákonné ustanovenie, a preto bolo potrebné uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/177/2010 - 112 zo dňa 2. februára 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 1S/177/2010 - 121 zo dňa 18. apríla 2012 v napadnutej časti zmeniť a žalobcom priznať náhradu trov konania.

Súd priznal žalobcom v I. a II. rade náhradu trov prvostupňového konania v sume 301,30 € spočívajúcu v:

- zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 66 €
- náhrade za úkony právnej pomoci vo výške 235,30 € ako boli vyčíslené v podanom odvolaní, za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podania na súd vo veci samej - žaloba, vyjadrenie zo dňa 29. novembra 2010 /§ 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Vyhláška“), režijný paušál k trom úkonom (§ 16 ods. 3 Vyhlášky) vo výške a 7,21 €, zvýšenú o sadzbu DPH.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. a § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že úspešným žalobcom v I. a II. rade priznal právo na ich náhradu vo výške 79,60 €, za jeden úkon právnej pomoci (odvolanie) a zodpovedajúci režijný paušál, zvýšený o sadzbu DPH.

Žalovaný je povinný náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. uhradiť na bankový účet právneho zástupcu žalobcov, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v O., v lehote uvedenej vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že podľa § 1 písm. b/ zákona č. 345/2012 Z. z., o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bol s účinnosťou od 1. januára 2013 Krajský stavebný úrad v Bratislave zrušený a jeho pôsobnosť prešla v zmysle § 2 ods. 1 cit. predpisu na obvodný úrad v sídle kraja, najvyšší súd postupujúc podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 107 ods. 4 O. s. p. konal ďalej s právnym nástupcom zaniknutého žalovaného.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9

veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.