

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Nds/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	1016200207
Dátum vydania rozhodnutia:	20.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1016200207.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: C., trvale bytom F. XXX, prechodný pobyt Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, Mierové nám. 1, 019 17 Ilava, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Trenčín, Hviezdoslavova 3, Trenčín, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 9350/2015-KaTN, Č.RZ: 80319/2015 z 28.12.2015, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

Opravným prostriedkom zo dňa 10.01.2016, doručeným na Krajský súd v Bratislave dňa 15.02.2016, sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu, Centra právnej pomoci, kancelária Trenčín, sp. zn. 9350/2015-KaTN, Č.RZ: 80319/2015 z 28.12.2015, ktorým mu nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 16.03.2016, č. k. 4Sp/16/2016-13, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2016, postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu miestne príslušnému, nakoľko všeobecným súdom navrhovateľa je Okresný súd Nitra, ktorý sa nachádza v obvode Krajského súdu v Nitre. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 14c písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, podľa ktorého je na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaní o poskytnutí právnej pomoci podľa osobitného predpisu príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Nitre.

Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasil s postúpením predmetnej veci Krajským súdom v Bratislave a v súlade s ust. § 105 ods. 3 OSP predložil predmetnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie a určenie miestnej príslušnosti súdu, ktorý je príslušný vo veci konať. Uviedol, že navrhovateľ sa toho času nachádza v ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Trenčíne a navrhovateľ si podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v Kancelárii CPP v Trenčíne. O žiadosti navrhovateľa rozhodla CPP, Kancelária Trenčín, rozhodnutím sp. zn. 9350/2015-KaTN, Č.RZ: 80319/2015 z 28.12.2015. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, sa žiadosť podáva v kancelárii centra príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa. Navrhovateľ si podal žiadosť podľa prechodného pobytu, vybaveniu ktorej sa Kancelária CPP v Trenčíne nebránila a o žiadosti rozhodla. V danom prípade sa miestna príslušnosť neriadi podľa trvalého pobytu žiadateľa, ale riadi sa kauzálnou príslušnosťou podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 105 ods. 3 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

V konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa, alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd (§ 246a ods. 2 OSP).

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p.,

Všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi,

(1) Konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosti uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

(2) Účastníkom konania je žiadateľ.

(3) Žiadosť sa podáva v kancelárii centra príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa.

Podľa § 14c zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky,

Na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaní o poskytnutí právnej pomoci podľa osobitného predpisu je príslušný,

a) Krajský súd v Bratislave pre obvod Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Trenčíne,

b) Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline, Krajského súdu v Nitre,

c) Krajský súd v Košiciach pre obvod Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ podaným odvolaním podľa tretej hlavy piatej časti OSP domáhal preskúmanie rozhodnutia odporcu, CPP kancelária Trenčín, na ktorú sa obrátil podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z. z. so žiadosťou o priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci. Vzhľadom na jeho umiestnenie v ÚVTOS a ÚVV Ilava je kancelária Trenčín pobočkou príslušnou podľa miesta jeho prechodného pobytu.

Krajský súd v Bratislave, ktorému bolo podané odvolanie predložené vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici, argumentoval pritom nedostatkom kauzálnej miestnej príslušnosti vzhľadom na skutočnosť, že všeobecným súdom navrhovateľa v zmysle § 85 ods. 1 OSP je Okresný súd Nitra, pre obvod ktorého je v zmysle § 14c písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. súdom miestne príslušným na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaní o poskytnutí právnej pomoci Krajský súd v Banskej Bystrici. Krajský súd v Banskej Bystrici zdôrazňoval skutočnosť, že návrh bol podaný na príslušnú kanceláriu CPP, t.j. Trenčín, ktorá vo veci rozhodla.

Podľa § 105 ods. 3 O.s.p.,

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namietá do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Aj keď vzhľadom na vyššieuvedenú právnu úpravu všeobecného súdu navrhovateľa má logické opodstatnenie aj právna argumentácia Krajského súdu v Bratislave, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s argumentáciou Krajského súdu v Banskej Bystrici zdôrazňujúceho skutočnosť, že CPP kancelária Trenčín ako miestne príslušná vo veci rozhodla. Vzhľadom na účel zákona č. 327/2005 Z. z. a na logicky nadväzujúce určenie kauzálnej príslušnosti ustanovením § 14c zákona č. 371/2004 Z. z. považuje za odôvodnený a zákonný záver, že nesúhlasu vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave je dôvodný a na konanie vo veci je príslušný Krajský súd v Bratislave. Týmto rozhodnutím sú viazané oba dotknuté krajské sudy (§ 105 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.