

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/180/2021
Identifikačné číslo spisu:	7717213226
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7717213226.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne líme finance, a.s., so sídlom v Nitre, Štefánikova 9, IČO: 50 377 159, zastúpenej advokátskou kanceláriou AKMB, s.r.o., so sídlom v Nitre, Štefánikova 9, IČO: 52 360 458, proti žalovanej E. L. B., bývajúcej v E., H. D. Š. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Jarmilou Machovou, advokátkou v Košiciach, Štúrova 20, o zaplatenie 57.067,20 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16Csp/196/2017, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. novembra 2020 sp. zn. 9Co/336/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 12. apríla 2019 č. k. 16 Csp 196/2017 - 164 (I.) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 52.423,16 eur, sumu 4.323,32 eur titulom zmluvných úrokov vzniknutých do 29. septembra 2014, sumu 370,72 eur titulom úrokov z omeškania vzniknutých do 29. septembra 2014, úroky z omeškania zo sumy 52.423,16 eur vo výške 8,00 % od 30. septembra 2014 do zaplatenia; (II.) zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvných úrokov zo sumy 52.423,16 eur vo výške 6,59 % p.a. od 30. septembra 2014 do zaplatenia; (III.) stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 52, § 53 ods. 1, 2, 3, § 54, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 506, § 497, § 499, § 502, § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie sporových strán rozsudkom z 18. novembra 2020 sp. zn. 9 Co 336/2019 (I.) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni 52.423,16 eur istiny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil; (II.) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie

zmluvných úrokov zo sumy 52.423,16 eur vo výške 6,89 % od 30. septembra 2014 a vo výroku III. o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. c/ a § 391 ods. 1 CSP zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti s tým, že súdy jej nesprávnym procesným postupom znemožnili, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP) a navrhla rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. V priebehu dovolacieho konania žalovaná dovolanie podaním z 30. septembra 2022 vzala späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.