

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/63/2024
Identifikačné číslo spisu:	9522100096
Dátum vydania rozhodnutia:	08.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Štift
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:9522100096.3

UZNESENIE

A. súd X. republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štifta a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Patrika Příbelského, PhD. v trestnej veci obvinenej U. H., pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20, § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 8. apríla 2025 v Bratislave dovolanie obvinenej podané prostredníctvom obhajcu Mgr. Petra Agalareva proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 11. apríla 2022, sp. zn. 4T/3/2022, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvinenej U. H. sa odmieta.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku (ďalej „prvostupňový súd“) rozsudkom z 11. apríla 2022, sp. zn. 4T/3/2022, schválil dohodu o vine a treste z 18. marca 2022, sp. zn. VII/3 Gv 115/21/1000-14, uzavretú medzi obvinenou a prokurátorom a uznal obvinenú U. H. vinnou zo spáchania zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona („Tr. zák.“), § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe v ňom uvedenom s tým, že ako vtedajšia konateľka spoločnosti Y. s. r. o., so sídlom X. L. X/B, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „Y. s.r.o.“) uzatvorila s Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky, so sídlom D. XX, W. W., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „C. X.“) zmluvy na dodanie informačných systémov tým spôsobom, že po tom ako sa Ing. P. X. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), s ďalšími osobami v priebehu roka 2013 na viacerých miestach predovšetkým v W. kraji mal dohodnúť, že spoločnosť Y. s.r.o. bude dodávať informačné systémy pre C. X. (ďalej „C.“), preto následne za tým účelom vykonali sériu krokov a opatrení, aby Y. s.r.o. ako vopred dohodnutý a vybratý uchádzač zabezpečila dodávanie informačných systémov pre C. bez riadnej súťaže, a to v úmysle zabezpečiť si takto neoprávnený majetkový prospech, pričom aj za tým účelom Ing. C. G. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), ako vtedajší prezident C., ktorý nastúpil do funkcie 9. mája 2012, mal vytvoriť novú organizačnú štruktúru na C. a postupne ju obsadil novými generálnymi riaditeľmi sekcií a zabezpečil tak obsadenie riadiacich pozícií v rámci C. vybranými osobami s úmyslom ovplyvňovať zabezpečenie dodania softvérových riešení (ďalej len „IT systémy“) pre C., kde takto bol

vybratý na pozíciu generálneho riaditeľa sekcie daňovej a colnej aj Ing. T. Č. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), následne za účelom vyhnutia sa akejkoľvek kontrole a dohľadu štátnymi orgánmi nad procesom výberu dodávateľa a zabráneniu zverejnenia uzavretých zmlúv v Centrálnom registri zmlúv v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhnutiu sa uskutočnenia procesu v zmysle zákonných postupov pre verejné obstarávanie upravené zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom do 2.12.2015 (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“) a zákonom č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom od 3. decembra 2015 (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“), sa Ing. C. G., Ing. T. Č. a Ing. P. X. mali dohodnúť na stretnutiach v rodinnom dome P. X. v D. č. d. XXX, kde P. X. odprezentoval projekty spoločnosti Y. s.r.o., že obstaranie informačných systémov pre C. bude realizované v zmysle výnimky upravenej v ustanovení § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. resp. zákona č. 343/2015 Z. z. z dôvodu, aby tieto mohla dodať C. priamo spoločnosť Y., s.r.o., zastúpená konateľkou obv. U. H., ktorá v tejto súvislosti poskytla na požiadanie Ing. P. X. potrebnú súčinnosť, pričom o tom, že má Ing. P. X. dohodnuté s Ing. C. G. dodanie informačných systémov na C. prostredníctvom spoločnosti Y. s.r.o. informoval X. v presne nezistenom čase v mesiacoch september - október v roku 2013 aj samotnú obv. U. H., následne Ing. T. Č. aj za súčinnosti obv. U. H. Y. pripravil podklady na nákup softvérového riešenia Y. pre C. tak, aby celý proces prebiehal v utajovanom režime s priamym zadaním konkrétnemu dodávateľovi, a to spoločnosti Y., s.r.o., následne Ing. T. Č. pripravil podklady, ktoré umožnili, aby došlo k uzatvoreniu zmluvy v režime stupňa utajenia „VYHRADENÉ“ a tieto odovzdal Ing. C. G. a vypracoval dokument „Odôvodnenie obstarania na základe výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní vo vyhradenom režime“, pričom takto na základe neoprávneného uplatnenia výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní, čo vyplýva aj z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie z 10. decembra 2019 pod č. XXXXX-XXXX/XXXX-E./XX, z 19. marca 2020 pod č. XXXX-XXXX/XXXX a Protokolu č. XXXXX-XXXX/XXXX-E.-XX zo 14. októbra 2019 spoločnosť Y. s.r.o. dodala pre C.: na základe Rámcovej zmluvy o dielo, Rámcovej licenčnej zmluvy a Rámcovej zmluvy o poskytnutí služieb (ďalej len „Zmluva“) zaevidovanej ako utajovaná písomnosť pod číslom C.-Q.-XX/XXXX, ktorá bola podpísaná dňa 27. decembra 2013 za C. X. Ing. C. G. a za spoločnosť Y. s.r.o. obv. U. H. v znení dodatkov podpísaných Ing. C. G. a obv. U. H., a to Dodatku č. X podpísaný dňa 9. júla 2014, Dodatku č. X podpísaný dňa 30. apríla 2015, Dodatku č. X podpísaný dňa 30. júna 2015, Dodatku č. X podpísaný dňa 17. decembra 2015, Dodatku č. X podpísaný dňa 7. decembra 2016, Dodatku č. X podpísaný dňa 7. decembra 2016, Dodatku č. X podpísaný dňa 27. decembra 2017, Dodatku č. X podpísaný dňa 2. mája 2018 a Dodatku č. X podpísaný dňa 2. mája 2018 informačný systém Y., a na základe k Zmluve uzatvorenej,

- Čiastkovej licenčnej zmluvy zaevidovanej ako utajovaná písomnosť pod číslom C.-Q.-XX/XXXX, ktorá bola podpísaná dňa 1. októbra 2014 a Čiastkovej licenčnej zmluvy a čiastkovej zmluvy o poskytovaní služieb zaevidovanej ako utajovaná písomnosť pod číslom C.-Q.-XX/XXXX podpísaná dňa 16. decembra 2014 a k nej podpísaných dodatkov Dodatku č. X zo dňa 16. marca 2015, Dodatku č. X zo dňa 30. apríla 2015, Dodatku č. X zo dňa 30. júna 2015, Dodatku č. X zo dňa 22. septembra 2015, Dodatku č. X zo dňa 13. februára 2017, Dodatku č. X zo dňa 27. decembra 2017, Dodatku č. X zo dňa 2. mája 2018 a Dodatku č. X zo dňa 2. mája 2018 podpísané za C. X. Ing. C. G. a za spoločnosť Y. s.r.o. obv. U. H. informačný systém kontrolných známkov (ďalej „IS KZ“), a

- Čiastkovej zmluvy o dielo a čiastkovej licenčnej zmluvy zaevidovanej ako utajovaná písomnosť pod číslom C.-Q.-XX/XXXX, ktorá bola podpísaná dňa 29. októbra 2014 spolu s prílohami a k nej podpísaných dodatkov Dodatku č. X zo dňa 30. júna 2015, Dodatku č. X zo dňa 18. decembra 2015, Dodatku č. X zo dňa 12. júla 2016, Dodatku č. X zo dňa 21. septembra 2017, Dodatku č. X zo dňa 27. decembra 2017, Dodatku č. X zo dňa 1. februára 2018 a Dodatku č. X zo dňa 2. mája 2018 podpísané za C. X. Ing. C. G. a za spoločnosť Y. s.r.o. obv. U. H. informačný systém Q. H. F. (ďalej „Q.“) a B. systém,

u ktorých bol dňa 3. marca 2021 na základe rozhodnutia prezidenta C. zrušený stupeň utajenia na uvedené zmluvy ako aj dodatky, pri ktorých následne zabezpečovala správu ako aj následný servis spol. Y. s.r.o., a boli po dohode Ing. C. G. a Ing. P. X. o ich dodaní zahrnuté Ing. C. G. do plánu dodávok softvérových riešení pre C. v zmysle Akčného plánu boja proti daňovým podvodom schváleného vládou na roky 2012 - 2016 a programu „Manažment kontrol odhaľovania trestnej činnosti v oblastiach

daňových a colných únikov“, pričom takto C. SR na základe zmluvného vzťahu so spoločnosťou Y. s.r.o. uhradilo v zmysle takto uzatvorených zmlúv a uvedených dodatkov k nim v prípade G. Y. sumu vo výške 21.920.832 €, v prípade G. G. sumu vo výške 14.655.251,67 € a v prípade G. Q. sumu vo výške 17.306.049,33 €, čo predstavuje celkovú sumu 53.822.133 € bez DPH, čím obv. U. H. a ďalšie osoby týmto konaním zabezpečili a umožnili uzatvorenie zmlúv medzi C. H. X. H. ako objednávateľom a spoločnosťou Y. s.r.o. ako vopred vybraným dodávateľom a za vopred dohodnutých zmluvných podmienok, pričom informačné systémy boli dodané vopred dohodnutým spôsobom, ktorým sa tak obchádzal zákonný postup verejného obstarávania upravený zákonom č. 25/2006 Z. z. a zákonom č. 343/2015 Z. z. tým, že účelovo vytvorili domnienku existencie podmienok podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. resp. zákona č. 343/2015 Z. z., na výnimku z verejného obstarávania, čím dosiahli utajenie procesu výberu dodávateľa a uzavretia zmlúv na dodanie, správu a servis IT systémov pre C., a to aj napriek tomu, že vedeli, že táto výnimka sa na daný predmet obstarania nevzťahuje a tým konali v rozpore s § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. a tým zabezpečili, že na dodanie, správu a servis IT systémov C. bez riadnej súťaže priamym zadaním vybrali vopred určenú spoločnosť Y., s.r.o. zastúpenú konateľkou obv. U. H., v dôsledku čoho zisk spoločnosti Y. s.r.o., ktorý bol tak dosiahnutý na škodu iného potencionálneho súťažiteľa predstavuje sumu minimálne vo výške 8.073.319,95 € bez DPH, avšak v prípade dodania informačných systémov v objeme ako bola stanovená všeobecná hodnota informačných systémov dodaných spoločnosťou Y. s.r.o. by bol zisk dosiahnutý na škodu iného potencionálneho súťažiteľa vo výške 1.303.243,05 € bez DPH.

Za to prvostupňový súd obvinenej uložil podľa § 266 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), písm. n), písm. o) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri roky, výkon ktorého bol podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2018 podmenečne odložený na skúšobnú dobu päť rokov s tým, že podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2018 bol obvinenej uložený zákaz stretávania sa s osobami, ktoré boli jej spolupáchateľmi a účastníkmi na stíhaných trestných činoch v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-7/NKA-BA4-2021, a to s výnimkou vykonávania úradných úkonov pred orgánmi verejnej moci. Ďalej bol obvinenej uložený podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere dvadsaťtisíc eur s tým, že podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. suma peňažného trestu pripadá štátu, pričom podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov. Napokon bol obvinenej uložený podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu v obchodnej spoločnosti vo výmere šesť rokov.

Proti uvedenému rozsudku prvostupňového súdu podala dovolanie obvinená U. H. vo svoj prospech prostredníctvom obhajcu Mgr. Petra Agalareva podaním z 30. augusta 2024 (č. l. 3691 - 3703), v ktorom navrhla, aby dovolací súd po zistení dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. vydal rozsudok, ktorým vysloví, že uvádzaným rozsudkom prvostupňového súdu a v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd („Dohovor“) v spojení s čl. 3 a čl. 6 ods. 1 písm. b) a písm. c) Dohovoru a § 266 Tr. zák. v neprospech obvinenej, napadnutý rozsudok zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a prikázal prvostupňovému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Dovolateľka uplatnila dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a podstatou podaného dovolania je namietanie, že obvinená dohodu o vine a treste uzatvorila pod nátlakom s tým, že s poukazom na rozhodovaciu činnosť Európskeho súdu pre ľudské práva sa obvinená uzavretím dohody o vine a treste nevzdala práva na spravodlivý proces v súlade so zárukami vyplývajúcimi z čl. 6 ods. 1 Dohovoru z dôvodu porušenia práva na obhajobu, pričom bolo poukázané, že obvinená bola v štádiu prípravného konania vo väzbe a teda bola v zraniteľnom procesnom postavení. V ďalšom dovolateľka rozvádza spôsob vedenia jej obhajoby, proces spisovania dohody a nedostatočnosť preskúmania obsahu dohody prvostupňovým súdom. Dovolací súd vzhľadom na spôsob svojho rozhodnutia nepovažuje za potrebné

dovolanie bližšie rozvádzať a odkazuje na jeho obsah v spise.

K dovolaniu obvinenej sa vyjadrila Generálna prokuratúra Slovenskej republiky podaním z 9. septembra 2024 (č. l. 3706 - 3711), v ktorom navrhla dovolanie obvinenej odmietnuť podľa § 382 písm. b) Tr. por. ako dovolanie podané neoprávnenou osobou, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu súdu, ktoré bolo vydané v osobitnom konaní a proti takémuto rozhodnutiu je oprávnený podať dovolanie iba minister spravodlivosti, čo vyplýva aj zo stabilnej súdnej praxe, pričom následne sa vyjadruje k námietkam uvádzaným v dovolaní.

K vyjadreniu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa vyjadrila obvinená prostredníctvom obhajcu Mgr. Petra Agalareva podaním zo 7. októbra 2024 (č. l. 3730 - 3732), podľa ktorého obvinená trvá na podanom dovolaní a žiada mu vyhovieť. Nestotožňuje sa s názorom prokurátora uvedeným vo vyjadrení k dovolaniu, že dovolanie môže podať iba minister spravodlivosti s tým, že by to znamenalo, že obvinená osoba by nemala právo na účinný prostriedok nápravy v zmysle čl. 13 Dohovoru a bola by pozbavená svojho práva na prístup k súdu garantovaným čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru a podanie podnetu na podanie dovolania ministrovi spravodlivosti nie je možné považovať za účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 Dohovoru. Následne sa obvinená vyjadruje k obsahu vyjadrenia prokurátora k dovolaniu.

K vyjadreniu obvinenej U. H. sa vyjadrila Generálna prokuratúra Slovenskej republiky podaním zo 2. januára 2025 (č. l. 3767 - 3770), v ktorom poukázala na výpoveď dovolateľky v inej trestnej veci v procesnom postavení svedkyne s tým, že bolo zotrvané na tom, aby bolo dovolanie odmietnuté podľa § 382 písm. b) Tr. por.

Rovnako ako v prípade podaného dovolania nepovažuje dovolací súd, vzhľadom na spôsob svojho rozhodnutia, za potrebné ďalej bližšie rozvádzať vyššie uvedené vyjadrenie prokurátora k dovolaniu, vyjadrenie obvinenej k vyjadreniu prokurátora a vyjadrenie prokurátora k vyjadreniu obvinenej a odkazuje na ich obsah v spise.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 25. septembra 2024 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu SR na rok 2024 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štift a JUDr. Marián Mačura, pričom na základe vylúčenia JUDr. Juraja Klimenta z vykonávania úkonov trestného konania v tejto trestnej veci uznesením Najvyššieho súdu SR z 9. októbra 2024, sp. zn. 1 Ndt 17/2024, bol tento nahradený podľa čl. X ods. 5, čl. XVI ods. 5 a osobitnej časti rozvrhu práce (koncové číslo 3) sudcom zastupujúceho senátu JUDr. Patrikom Príbelským, PhD. Pre úplnosť treba uviesť, že obvinená prostredníctvom obhajcu podaním doručeným na tunajší súd 29. októbra 2024, doplneným podaním doručeným 5. novembra 2024, vzniesla námietku zaujatosti proti sudcovi JUDr. Petrovi Šiftovi, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR z 13. novembra 2024, sp. zn. 5 Tdo 63/2024, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR zo 6. marca 2025, sp. zn. 2 TdoVS 6/2024 tak, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. tento nebol vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v tejto trestnej veci.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukolvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 prvá veta Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo

rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie podala obvinená osoba síce v zákonnej lehote a na správnom mieste podania (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a s potrebnými obsahovými náležitosťami (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), ale bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 369 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého môže obvinený (rovnako tak generálny prokurátor Slovenskej republiky) podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa, a teda bolo podané vo veci, v ktorej obvinený tento mimoriadny opravný prostriedok nemôže podať. Také zistenie pritom vylučuje vecný prieskum napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a je dôvodom odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. b) Tr. por. Uvedené zistenie dovolacieho súdu vyplýva z nasledujúcich skutočností.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. vyplýva, že dovolanie možno podať aj proti rozsudku súdu, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, pričom však v tomto ustanovení nie je špecifikovaný subjekt, ktorému toto právo prislúcha. Taký subjekt, oprávnenú osobu podľa § 369 Tr. por. na podanie dovolania v prípade rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, je nevyhnutné odvodiť z ďalších ustanovení Trestného poriadku.

Z vyššie citovaných ustanovení § 369 ods. 2 Tr. por. a § 372 ods. 1 prvá veta Tr. por. vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté, resp. podmienkou prípustnosti podania dovolania obvineným je, že vydaniu rozhodnutia predchádzalo dvojínštančné konanie, čo prejednávacia vec nie je, keďže obvinený nepodal odvolanie (resp. v prípade schválenia dohody o vine a treste rozsudkom odvolanie podľa zákona podať ani nemohol). Z uvedeného potom logicky vyplýva, že v takom prípade je subjektom oprávneným na podanie dovolania iba minister spravodlivosti podľa vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 1 Tr. por. Ustanovenia § 369 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 372 ods. 1 prvá veta Tr. por. neoddeliteľne nadväzujú na § 334 ods. 4 Tr. por., pričom zrozumiteľne a jednoznačne vymedzujú subjekty oprávnené podať dovolanie a okruh rozhodnutí, ktoré môžu dovolaním napadnúť. Teda proti rozsudku, ktorým súd schváli dohodu o vine a treste, ktorý nadobúda právoplatnosť vyhlásením, môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por. - k tomu R 58/2008, R 12/2017, ako aj ďalšie rozhodnutia dovolacieho súdu, napríklad, sp. zn. 1 Tdo 25/2020 z 1. decembra 2020, 1 Tdo 49/2022 z 27. júla 2022, 1 Tdo 75/2022 z 20. decembra 2022, 1 Tdo 12/2023 z 26. apríla 2023, 1 Tdo 4/2024 z 28. februára 2024, 2 Tdo 50/2017 z 26. septembra 2017, 2 Tdo 39/2018 z 10. júla 2018, 2 Tdo 38/2023 z 25. júla 2023, 2 Tdo 23/2024 z 9. apríla 2024, 3 Tdo 75/2016 z 26. októbra 2016, 3 Tdo 81/2016 z 23. novembra 2016, 3 Tdo 38/2017 z 26. júla 2017, 3 Tdo 11/2018 zo 7. marca 2018, 3 Tdo 55/2021 zo 4. augusta 2021, 4 Tdo 30/2018 z 13. novembra 2018, 4 Tdo 69/2018 z 11. decembra 2018, 4 Tdo 4/2020 zo 7. apríla 2020, 4 Tdo 66/2022 zo 7. februára 2023, 5 Tdo 46/2018 zo 16. augusta 2018, 5 Tdo 49/2018 zo 6. septembra 2018, 5 Tdo 40/2019 z 15. júla 2019, 5 Tdo 65/2024 z 21. novembra 2024, 5 Tdo 73/2024 z 13. februára 2025, 6 Tdo 6/2016 z 22. augusta 2016, 6 Tdo 76/2016 z 3. mája 2017 s tým, že pokiaľ obvinená poukázala vo vyjadrení zo 7. októbra 2024 na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Tdo 58/2016 z 27. júla 2016, ktorým bolo dovolanie obvineného podané proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda vine a treste, odmietnuté podľa § 382 písm. c) Tr. por., tak ide o staršie rozhodnutie vymykajúce sa následnej konštantnej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu a prijaté v rozpore aj z vyššie uvedenými rozhodnutiami uverejnenými v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky bez toho, aby v ňom boli uvedené relevantné argumenty pre taký odklon, pričom následne aj senát 6T dovolacieho súdu (ako vyplýva aj z vyššie uvedených rozhodnutí) už rozhodoval v

súlade s konštantnou rozhodovacou praxou dovolacieho súdu.

Z uvedeného vyplýva, že obvinená osoba v prejednávanej veci nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania, a teda dovolací súd jej dovolanie podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietol bez vecného preskúmania veci (v dovolaní vytýkaných pochybení), ku ktorému podľa zákona nemohol pristúpiť, keďže nebola splnená základná zákonná podmienka, a to podanie dovolania oprávnenou osobou.

Napriek tomu treba v zásade uviesť, že poukazovanie na čl. 13 Dohovoru je v danej veci bez právneho významu, keďže vnútroštátny zákon ustanovuje, že oprávnenou osobou na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku v prípade dohody o vine o treste je iba minister spravodlivosti a hoci môže mať dovolateľka názor, že taká právna úprava je z pohľadu práva na účinný opravný prostriedok nedostatočná, dovolací súd je danou zákonnou úpravou viazaný. Navyše pokiaľ dovolateľka odvodzovala podanie dovolania v zásade tým, že dohodu o vine a treste uzatvorila pod nátlakom s poukazom, že sa nachádzala vo väzbe v prípravnom konaní, v dôsledku čoho mala byť v zraniteľnom procesnom postavení, tak zo spisu vyplýva, že medzi prepustením obvinenej z väzby (4. jún 2021 na základe uznesenia Špecializovaného trestného súdu zo 4. júna 2021, sp. zn. 6Tp/3/2021) a uzatvorením dohody o vine o treste (18. marec 2022) prešlo obdobie viac ako deviatich mesiacov, resp. ďalší mesiac, pokiaľ bola dohoda o vine a treste posudzovaná súdom na verejnom zasadnutí (11. apríl 2022), kde mala obvinená možnosť sa k dohode o vine a treste vyjadriť, kedy obvinená žiadne výhrady neuvádzala a vo vyjadrení navrhla dohodu o vine a treste výslovne schváliť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.