

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. L.**, bývajúceho v Ž., t.č. Ú. L., zastúpený JUDr. M. J., advokátkou so sídlom v N., proti žalovanej **S. s.r.o.**, so sídlom v B., zastúpenej JUDr. R. A., advokátom so sídlom v B., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25 C 220/2006, o návrhu na prikázanie veci, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25 C 220/2006 Okresnému súdu Piešťany **s a n e v y h o v u j e** .

### O d ô v o d n e n i e

V priebehu konania o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25 C 220/2006, predložil Okresný súd Nitra spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Piešťany. Návrh súd odôvodnil tým, že žalobcov skutočný pobyt je v obvode Okresného súdu Piešťany, pretože je vo výkone trestu v Ú. L.

Právna zástupkyňa v mene žalobcu uviedla, že nemá námietky, aby Okresný súd Nitra podal návrh na vhodnú delegáciu Okresnému súdu Piešťany.

Žalovaná sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú.

Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

Dôvody uvedené žalobcom nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Nitra výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. februára 2011**

**JUDr. Martin Vladik v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová