

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Sd/145/2007-23 z 20. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 20. marca 2008, č.k. 6Sd/145/2007-23, v znení opravného uznesenia č.k. 6Sd/145/2007-29 z 19. decembra 2008 a z 5. januára 2009 **z r u š u j e** a vec vracia krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. z 20. augusta 2007, ktorým bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok v sume 4864 Sk. Uznesením z 19. decembra 2008 krajský súd opravil uznesenie z 20. marca 2008 tak, že správny dátum uznesenia je 6. november 2008. Následným uznesením z 5. januára 2009 opravil uznesenie zo 6. novembra 2008 tak, že „súd rozhodol rozsudkom podľa § 250q ods. 2 OSP“. V dôvodoch meritórneho rozhodnutia krajský súd konštatoval, že nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia odporkyne, pretože navrhovateľ nepredložil žiadne nové nálezy, ktoré by opodstatňovali zmenu vydaného rozhodnutia.

Navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu žiadal o opätovné posúdenie svojho zdravotného stavu so zreteľom aj na lekársky nález kardiológa zo 14. marca 2008 a zhoršujúci sa zdravotný stav, ktorým sa súd ani kontrolný lekársky posudok posudkového lekára nezaoberal.

Odporkyňa žiadala prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Predovšetkým sa krajský súd nezaoberal dostatočne dôvodmi opravného prostriedku navrhovateľa, najmä obsahom predloženej lekárskej správy zo 14. marca 2008, a hoci súd nariadil doplnenie posudkového lekára, tento bol vyhotovený bez toho, aby sa predmetnou lekárskou správou zaoberal a bez vlastného vyšetrenia navrhovateľa (posudok z 18. septembra 2008).

Podľa názoru odvolacieho súdu, v posudku z 18. septembra 2008 nereagoval posudkový lekár ani na otázku súdu, z akého dôvodu nie je možné navrhovateľa zaradiť pod kap. IX A, pol. 8c prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. Odpoveď posudkového lekára v predmetnom posudku vychádzala len z toho, že „kardiologickým nálezom z 22. marca 2007 nie je dokumentovaná neschopnosť zátáže“. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ bol uznaný invalidným 7. decembra 2007 (miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%) a preto považuje za relevantné vyjadrenia odborného lekára (kardiológa) zo 14. marca 2008 pre doplnenie posudku po vyšetrení navrhovateľa.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že zistenie skutkového stavu veci pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia odporkyne nie je dostatočné. Odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu aj z procesných dôvodov, keďže vo veci mal krajský súd rozhodnúť rozsudkom.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Dagmar Falbová