

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžk/48/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1016201545  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1016201545.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana a JUDr. Jany Hatalovej, PhD., v právnej veci žalobcu: B. W. W. K., bytom U. R. N. Č.. XX, XXX XX Y., právne zastúpený: Mgr. JUDr. Zoltán Perhác, PhD., advokát, so sídlom Tichá 45, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/160/2016-49 zo dňa 12. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

#### I. Rozhodnutia správnych orgánov

1. Personálnym rozkazom č. 356 čl. 118 zo dňa 18.12.2013 Ministra vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „personálny rozkaz“) bol prevedený podľa § 35 ods. 1 písmena a) zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej len „zák. č. 73/1998 Z.z.“) dňom 1. januára 2014 žalobca, ktorý bol služobne zaradený v stálej štátnej službe vo funkciu zástupcu riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, služobného úradu Ministerstva vnútra SR, miesto výkonu štátnej služby Lučenec, na Okresné riaditeľstvo PZ v Lučenci. Žalobca bol odvolaný personálnym rozkazom dňom 31.12.2013 z doterajšej funkcie a ustanovenie do funkcie dňom 01.01.2014 vykonáva riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, pretože personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 331/2013 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 31.12.2013 zrušená doterajšia jeho funkcia a vytvorila sa iná funkcia s inou náplňou činnosti (§ 35 ods. 3).

2. Žalovaný rozhodnutím č.p.: KM-OLVS-33/2016/OPK zo dňa 29.06.2016 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) zamietol rozklad žalobcu a personálny rozkaz potvrdil. V odôvodnení uviedol, že dôvodom vydania personálneho rozkazu bola skutočnosť, že personálnym rozkazom MV SR č. 331/2013 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 01.01.2014 zrušená doterajšia funkcia žalobcu a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou (§ 35 ods. 3 zák. č. 73/1998 Z.z.). Rozklad žalobcu bol pôvodne zamietnutý rozhodnutím ministra vnútra SR č. KM-OLVS-3/2014/OPK zo dňa 12.03.2014, ktoré bolo rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.06.2015, č. k. 2S/103/2014-33 zrušené pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Spisový materiál bol po jeho vrátení z Krajského súdu v Bratislave doplnený na základe právnych záverov vyššie uvedeného rozsudku o ďalší podkladový materiál, s ktorým nebol zatiaľ žalobca oboznámený (pokyn riaditeľa OR PZ v Lučenci č. 43/2013 o organizačnom poriadku OR PZ v Lučenci) s vyznačenou novelou a popisom služobnej činnosti policajta zaradeného na funkciu zástupcu riaditeľstva OR PZ v Lučenci zo dňa 02.01.2014, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 18.05.2016 z KR PZ v Banskej Bystrici pod č. KR PZ - BB - VO2 - 50/2016 - PRAV.

3. Organizačná zmena, ku ktorej malo dôjsť personálnym rozkazom č. 331/2013, mala za následok nielen zrušenie funkcie žalobcu, ale aj zrušenie viacerých funkcií v pôsobnosti KR PZ v Banskej Bystrici a namiesto nich vytvorenie nových funkcií. Na základe uvedeného organizačného opatrenia riaditeľ KR PZ v Banskej Bystrici vypracoval dňa 16.12.2013 návrh na prevedenie žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pristúpil minister vnútra SR k vydaniu personálneho rozkazu, ktorým žalobcu previedol na OR PZ v Lučenci.

4. Do konania o podanom rozklade bol zabezpečený pokyn č. 43/2013 s vyznačenou novelou, ktorá bola realizovaná pokynom riaditeľa OR PZ v Lučenci č. 1/2014, ktorá sa dotýka postavenia a náplne činnosti zástupcu riaditeľa OR PZ v Lučenci v súvislosti s organizačnými zmenami uskutočnenými prostredníctvom personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 331/2013 a taktiež bol do konania o rozklade doplnený aj popis činnosti zástupcu riaditeľa OR PZ v Lučenci zo dňa 02.01.2014. Žalovaný dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene, čo do obsahu a vykonávaných činností, ako aj do kvantity v náplni činnosti funkcie riaditeľa OR PZ dňom 01.01.2014. Porovnaním znenia čl. 11 písm. b) pokynu č. 43/2013 konštatoval, že od 01.01.2014 sa zmenil okruh subjektov, nad ktorými zástupca riaditeľa OR PZ v Lučenci vykonáva riadiacu a kontrolnú právomoc. Rozhodovanie sporov o príslušnosť vo vyšetrovaní a skrátenom vyšetrovaní medzi odborom kriminality OR PZ v Lučenci a odborom poriadkovej polície OR PZ v Lučenci v územnom obvode okresu predstavuje činnosť, ktorá od 01.01.2014 zástupcovi riaditeľa OR PZ v Lučenci neprináleží. Náplň činnosti funkcie zástupcu riaditeľa OR PZ v Lučenci bola od 01.01.2014 významným spôsobom rozšírená o spolupodieľanie sa na príprave a implementácii rozvojových projektov realizovaných s podporou štrukturálnych fondov a iných doplnkových zdrojov, zabezpečenie koordinácie s jednotkou podpory vo vymedzenom rozsahu, predkladanie požiadaviek na zabezpečenie materiálov a služby, zabezpečovanie krízovej intervencie a posttraumatickej intervenčnej starostlivosti. V spojitosti s predmetnou novelizáciou znenie čl. 11 pokynu č. 43/2013 vydal riaditeľ KR PZ v Banskej Bystrici dňa 02.01.2014 aj zodpovedajúci popis služobnej činnosti policajta pre funkciu zástupcu OR PZ v Lučenci, ktorý reflektuje uvedené zmeny v náplni činnosti funkcie zástupcu riaditeľa OR PZ v Lučenci. Na základe uvedeného je zrejmé, že zmena v náplni činnosti prislúchajúcej k funkcii zástupcu riaditeľa OR PZ v Lučenci, ktorej existenciu a naplnenie právneho pojmu organizačná zmena zákon vo svojom § 35 ods. 3 predpokladá dňom 01.01.2014 nastala, a to v nezanedbateľnom rozsahu. V súvislosti s organizačnými zmenami zákon nevyžaduje vypracovanie služobného hodnotenia na príslušníkov PZ, ktorých sa takáto zmena týka.

5. Žalovaný má za to, že prevedenie žalobcu na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby bolo vynútené nemožnosťou ďalšieho vykonávania doterajšej ním zastávanej funkcie, nakoľko táto funkcia bola v dôsledku organizačných zmien zrušená. Prevedenie odvolateľa na inú funkciu, realizované napadnutým rozhodnutím sa uskutočnilo v súlade s § 35 ods. 1 písm. a) zák. č. 73/1998 Z.z. pri súčasnom dodržaní procesného postupu ustanoveného v § 35 ods. 9 zák. č. 73/1998 Z.z. Žalovaný ďalej uviedol, že personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 331/2013 boli vydané organizačné zmeny na sekciách a útvaroch MV SR a PZ. Tento personálny rozkaz ministra vnútra SR nemá charakter rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach konkrétneho policajta, preto je ho potrebné považovať za rozhodnutie organizačnej povahy upravujúce vnútornú štruktúru MV SR a

PZ.

II.

Konanie pred správnym súdom

6. Proti preskúmanému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote správnu žalobu na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) a navrhol toto rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie.

7. V podanej správnej žalobe najmä uviedol, že

- rozhodnutia ako aj postup tak prvostupňového orgánu ako aj žalovaného sú v rozpore s Ústavou SR, ústavnými zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a nariadeniami;
- preskúmané rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci a je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť ako i pre nedostatok dôvodov, pričom zistenie skutkového stavu žalovaným, ako aj prvostupňovým orgánom, nie je dostatočné pre posúdenie veci;
- prevedenie policajta v postavení nadriadeného na inú, v policajnej hierarchii nižšiu funkciu, je nepochybne vážnym zásahom do jeho štátnej služby, najmä ak ide o skúseného riadiaceho pracovníka v dôležitej pozícii a s dlhoročnou praxou v Policajnom zbore;
- zrušenie funkcie zástupcu riaditeľa OR PZ Lučenec bolo len formálne, pretože predmetná funkcia v skutočnosti nezaničila, resp. náplň činnosti spojenej s novovytvorenou funkciou zostala prakticky totožná ako pri zrušenej funkcii a nie je známy skutočný dôvod, pre ktorý žalobca nemôže zastávať funkciu zástupcu riaditeľa OR PZ Lučenec od 01.01.2014 na v skutočnosti nezrušenom tabuľkovom mieste;
- z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/103/2014 - 33 zo dňa 03.06.2015 vyplynulo, že pokiaľ však organizačná zmena spočívajúca v zrušení doterajšej funkcie a vytvorení novej funkcie s inou náplňou činnosti mala za následok prevedenie policajta na inú funkciu podľa § 35 ods. 1 písm. a) zák. č. 73/1998 Z.z., musí byť zmena v náplni činnosti v rozhodnutí o prevedení pre účely súdneho prieskumu pomenovaná, najmä ak prevedený policajt absenciu takejto zmeny namieta.

8. Krajský súd v Bratislave dospel k záveru o tom, že preskúmané rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec vrátiť žalovanému. Poukázal na svoj predchádzajúci rozsudok č. k. 2S/103/2014-33 zo dňa 03.06.2015, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného č. p. KM-OLVS-3/2014/OPK zo dňa 12.03.2014: „Práve táto skutočnosť mala byť základom prevedenia žalobcu na inú funkciu podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zák. č. 73/1998 Z.z., keďže funkcia zástupcu riaditeľa OR PZ Lučenec bola síce zrušená, ale súčasne sa vytvorila nová funkcia s inou náplňou činnosti. Porovnanie náplne činnosti zrušenej funkcie zástupcu riaditeľa OR PZ Lučenec, ktorú žalobca zastával do 31.12.2013, s náplňou činnosti novovytvorenej funkcie zástupcu riaditeľa OR PZ Lučenec ku dňu 01.01.2014, je preto kľúčovým pre posúdenie zákonnosti prevedenia žalobcu na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby. V napadnutom rozhodnutí žalovaného, ani v prvostupňovom personálnom rozkaze, sa žiadne takéto porovnanie nenachádza a ani z obsahu administratívneho spisu nemožno vyvodiť, či a v čom sa zmenila náplň činnosti novovytvorenej funkcie zástupcu riaditeľa OR PZ Lučenec ku dňu 01.01.2014. Keďže táto zmena v náplni činnosti zrušenej a novovytvorenej funkcie v napadnutom rozhodnutí nie je zadefinovaná, nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu žalovaného vo väzbe na žalobcovo prevedenie na inú funkciu. Krajský súd samozrejme nespochybňuje oprávnenie ministra vnútra SR rozhodnúť o organizačných a systemizačných zmenách v útvaroch policajného zboru, ani jeho zvrchovanú kompetenciu vymenúvať a odvolávať policajtov do a z funkcií nadriadených, a to aj bez uvedenia dôvodu. Pokiaľ však organizačná zmena spočívajúca v zrušení doterajšej funkcie a vytvorení novej funkcie s inou náplňou činnosti mala za následok prevedenie policajta na inú funkciu podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z., musí byť zmena v náplni činnosti v rozhodnutí o prevedení pre účely súdneho prieskumu pomenovaná, najmä ak prevedený policajt absenciu takejto zmeny namieta. V opačnom prípade nemožno zákonnosť rozhodnutia o prevedení na inú funkciu preskúmať.“

9. Ďalej uviedol, že žalovaný v novom konaní zabezpečil pokyn OR PZ v Lučenci č. 43, v ktorom došlo ku dňu 01.01.2014 k zmene čl. 11 v náplni činnosti prislúchajúcej k funkcii zástupcu riaditeľa. Žalovaný

však nepostupoval v súlade s naznačeným smerom uvedeným v rozsudku krajského súdu a náležite nepomenoval zmeny v náplni činnosti novovytvorenej funkcie zástupcu riaditeľa OR PZ v Lučenci.

10. Konštatoval, že preskúmané rozhodnutie nespĺňa náležitosti ust. § 241 zák. č. 73/1998 Z.z., nakoľko nevyhodnotil dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti. Z preskúmaného rozhodnutia (nevyplýva - pozn. kasačného súdu) v čom boli kumulatívne splnené všetky podmienky ust. § 35 ods. 1 písm. a) zák. č. 73/1998 Z.z., na základe ktorého bol žalobca odvolaný z jeho dovtedajšej funkcie. V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia žalovaný uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval.

### III.

Kasačná sťažnosť, stanoviská

11. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný (ďalej len „sťažovateľ“) včas kasačnú sťažnosť neuvádzajúc explicitne žiadny z dôvodov podľa § 440 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) a navrhol aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že správnu žalobu zamietla.

12. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti predovšetkým zrekapituloval priebeh a výsledky administratívneho konania a konania pred krajským súdom. Okrem toho namietal pochybenie krajského súdu v nesprávnej právnej úvahe (keď konštatoval, že žalovaný náležite nepomenoval zmeny v náplni činnosti novovytvorenej funkcie zástupcu riaditeľa OR PZ v Lučenci a že preskúmané rozhodnutie nespĺňa náležitosti ust. § 241 zák. č. 73/1998 Z.z.) a zároveň rozpor, vzhľadom k tomu, že na jednej strane súd uvádza, že je nepochybné, že prevedenie žalobcu bolo v súlade so zákonom a na strane druhej, že žalovaný nevyhodnotil dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

13. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 17.06.2018 navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol. Najmä uviedol, že

- kasačná sťažnosť nespĺňa náležitosti podľa § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p., a teda nie je zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. bola;
- nedošlo k zrušeniu dovtedajšej funkcie, o čom svedčí fakt, že tabuľkové miesto zástupcu riaditeľa OR PZ v Lučenci zrušené nebolo a ani nedošlo k jeho presunu;
- nebol vytvorený nový organizačný celok, či zložka, nedošlo k zmene vnútorného členenia, nezmenili sa početné stavy, nevytvorila sa nová funkcia, názov funkcie je rovnaký a zostala zachovaná platová trieda pre danú funkciu;
- pod iným popisom pracovnej činnosti nemožno považovať doplnenie jej pôvodného popisu nepodstatnými činnosťami, ktoré beztak organicky vyplývajú či už z riadiacej a organizátorskej činnosti nadriadeného alebo zo všeobecne záväzných právnych predpisov, dohôd, právne záväzných aktov EÚ a medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná;
- nie sú známe skutočnosti, prečo a z akého dôvodu žalobca nemohol naďalej zastávať funkciu zástupcu riaditeľa OR PZ v Lučenci, keď spĺňa všetky zákonné predpoklady pre danú funkciu;
- bolo povinnosťou sťažovateľa predložiť žalobcovi na oboznámenie úplný žurnalizovaný originál spisového materiálu (očíslované strany, previazaný, konce špagáta zalepené lepiacou páskou, označené odtlačkom okrúhlej pečiatky útvaru bez štátneho znaku a podpisom toho, kto ho vyhotovil) zo správneho konania tak, aby si žalobca mohol uplatňovať svoje práva v zmysle ustanovení zákona č. 73/1998 Z.z.;
- nepredloženie úplného žurnalizovaného originálu spisu zakladá zrušenie rozhodnutia pre nepreskúmateľnosť.

### IV.

Právne závery kasačného súdu

14. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.)

predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť.

15. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27. apríla 2021 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

16. Kasačný súd sa predovšetkým musel vysporiadať s pomerne neštandardnou situáciou, kedy sťažovateľ napriek zneniu ustanovenia § 445 ods. 1 písm. S.s.p., upravujúceho pod písmenom c) ako jednu z osobitných náležitostí kasačnej sťažnosti opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, v kasačnej sťažnosti nevymedzil konkrétny dôvod jej podania podľa § 440 ods. 1 S.s.p. Za daných okolností však z obsahu kasačnej sťažnosti (strohej formulácie tretieho odseku odôvodnenia zmieňujúcej pochybenie v nesprávnej právnej úvahe a zároveň rozpor medzi závermi krajského súdu) bolo možné vyvodiť úmysel sťažovateľa naznačiť dôvody podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) S.s.p.

17. Kasačný súd, zaoberajúc sa sťažovateľom namietaným rozporom v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytýkajúcim, že krajský súd na jednej strane uvádza, že je nepochybné, že prevedenie žalobcu bolo v súlade so zákonom a na strane druhej, že žalovaný nevyhodnotil dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, sa s takýmto tvrdením sťažovateľa nestotožnil, pretože v skutočnosti o rozpor medzi vlastnými závermi krajského súdu nejde. Z obsahu rozsudku je zrejmé, že krajský súd v bode 25 (časť III) napadnutého rozsudku iba rekapituloval argumentáciu žalovaného v jeho vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 06.10.2016 (strana 7 a 8), kým až v bode 39 (časť V) napadnutého rozsudku uviedol vlastný právny záver. K rozporu v odôvodnení teda dôjsť nemohlo, pretože inak by bolo možné vyhodnotiť ako rozporné každé rozhodnutie, v ktorom súd zhrnie (logicky protichodné) argumenty strán sporu a následne k nim zaujme vlastné stanovisko. Vzhľadom na vyššie uvedené teda dôvod kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p. nebol naplnený.

18. Kasačný súd poukazuje v zmysle svojej ustálenej rozhodovacej praxe (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 13. septembra 2019 sp. zn. 1Sžfk/10/2018) na to, že s nepravým posúdením veci ako kasačným dôvodom zákonodarca spája právnu situáciu, kedy správny súd na správne a zákonným spôsobom zistený skutkový stav bez väd zaťažujúcich jeho rozhodovanie (písmena a/ až f/) nesprávne aplikuje objektívne právo v merite veci, v medziach a vo väzbe na takto zistený skutkový stav, bez možnosti opory v doterajšej ustálenej rozhodovacej praxi kasačného súdu (a contrario písmeno h/ citovaného odseku 1).

19. Podľa kasačného súdu je z obsahu kasačnej sťažnosti (strohej formulácie tretieho odseku odôvodnenia) zrejmé, že sťažovateľ síce implicitne založil svoju kasačnú sťažnosť na uvedenom dôvode, avšak neozrejmil, v čom konkrétne má spočívať nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom, resp. ako je vyššie naznačené, v čom má spočívať nesprávna aplikácia objektívneho práva krajským súdom (s odkazom na právnu normu, ktorá mala byť nesprávne aplikovaná).

20. Aby tvrdenie sťažovateľa o nesprávnom právnom posúdení veci malo oporu v zákone, bol sťažovateľ zaťažený povinnosťou v zmysle § 440 ods. 2 S.s.p. uviesť aj konkrétnu právnu normu a vykonať jej rozbor na prospech svojho tvrdenia, čo však v texte kasačnej sťažnosti absentuje. Kasačný súd predovšetkým zdôrazňuje, že zákonodarca v Piatej časti Správneho súdneho poriadku zaradil kasačnú sťažnosť medzi jediné dva opravné prostriedky, ktorá má v systéme opravných prostriedkov správno-súdneho prieskumu osobitné poslanie (kasačná sťažnosť je tretím prostriedkom nápravy pochybení v procesoch verejnej správy a kasačný súd je väčšinou štvrtým orgánom štátu konajúcim o právach a povinnostiach jednotlivcov v tejto oblasti). Právo na súdnu ochranu a s tým spojené právo na prístup k súdu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti

podlieha obmedzeniam či splneniu podmienok.

Podľa § 440 ods. 2 S.s.p. v citovanom znení dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

21. S poukazom na uvedené považoval kasačný súd takto uplatnený kasačný dôvod za neopodstatnený; sťažovateľ neuviedol žiadne relevantné argumenty, pre ktoré by bolo potrebné dospieť k záveru o nesprávnosti právneho posúdenia veci krajským súdom.

V.

22. Z uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd neporušil zákon, keď preskúmané rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Kasačná sťažnosť teda nie je dôvodná a preto ju v súlade s ust. § 461 S.s.p zamietol.

23. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní o kasačnej sťažnosti úspešný nárok na náhradu trov tohto konania priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.