

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžrk/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016200119
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016200119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. R. E., bytom S. XX, C., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 50 469 738, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Ružová dolina 27, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 93/2015-IBa z 24.11.2015, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/14/2016-41 z 05.10.2017, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „správny súd“) rozsudkom č. k. 1S/14/2016-41 z 05.10.2017 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ako nedôvodnú zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 93/2015-IBa z 24.11.2015. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný, ich náhradu nepriznal. Správny súd v rozsudku s poukazom na § 449 ods. 1 SSP poučil účastníkov konania, že v konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ zastúpený advokátom a že kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

2. Dňa 11.12.2017 bola správne súdu doručená kasačná sťažnosť z 08.12.2017 proti rozsudku správneho súdu č. k. 1S/14/2016-41 z 05.10.2017, ktorú v mene žalobcu spísala Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o., Partizánska 2, Bratislava, IČO: 50 469 738. Splnomocnenie udelené žalobcom spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o. na spísanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie žalobcu v kasačnom konaní nebolo ku kasačnej sťažnosti pripojené.

3. Správny súd prípisom z 28.12.2017 vyzval spoločnosť Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o., aby v lehote 10 dní predložila správne súdu originál plnej moci na zastupovanie žalobcu v kasačnom konaní, keďže v súlade s § 449 ods. 1 SSP vyplýva povinnosť byť zastúpený advokátom

okrem prípadu, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Prípís správneho súdu obsahuje aj poučenie, že podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP. Uvedený prípis bol spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o. doručený dňa 08.01.2018.

4. Dňa 02.02.2018 bolo na správnom súde podané splnomocnenie udelené dňa 11.01.2018 žalobcom spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o., Partizánska 2, Bratislava, IČO: 50 469 738, aby žalobcu zastupovala v kasačnom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/14/2016-41 z 05.10.2017.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú odmietnuť.

6. Okruh subjektov oprávnených podať kasačnú sťažnosť je upravený v ustanovení § 442 SSP. V zmysle § 442 ods. 1 SSP môže kasačnú sťažnosť podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2. Účastníkmi konania sú podľa § 32 ods. 1 SSP žalobca, žalovaný a ďalší účastníci, ak tento zákon neustanovuje inak. Účastníkmi konania pred správnym súdom teda boli P. R. E. ako žalobca a Okresný úrad Bratislava ako žalovaný.

7. Ak je účastník konania zastúpený advokátom, ktorého si zvolil a ktorému udelil splnomocnenie na zastupovanie, môže advokát podať kasačnú sťažnosť v jeho mene, podmienkou však je, že takéto zastúpenie existuje v dobe, kedy je kasačná sťažnosť spísaná a podaná, teda že v dobe, kedy je kasačná sťažnosť advokátom spísaná a podaná, existuje medzi účastníkom konania a jeho advokátom vzťah zastúpenia založený na základe splnomocnenia.

8. V predmetnej veci bol žalobca v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátkou JUDr. Evou Mišíkovou, a to na základe splnomocnenia z 18.01.2016, ktorým ju žalobca splnomocnil, aby ho zastupovala vo veci spísania žaloby proti žalovanému Okresný úrad Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. Co 93/2015-IBa z 24.11.2015, na konanie vo veci samej na Krajskom súde v Bratislave, vedenej pod sp. zn. 1S/14/2016, t. j. aby žalobcu zastupovala v celom vyššie uvedenom konaní, aby vykonávala všetky úkony, podávala žaloby, návrhy na vydanie predbežných opatrení, prijímala doručované písomnosti, podávala návrhy a žiadosti, uzatvárala zmier, zastupovala ho v konaní pred súdom, podávala opravné prostriedky a vzdávala sa ich a to všetko aj vtedy, ak je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie bolo dané v rozsahu práv a povinností podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení.

9. Z uvedeného splnomocnenia, ktoré bolo spísané ešte podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016, t. j. podľa Občianskeho súdneho poriadku, síce vyplýva, že sa vzťahuje aj na prípady, kedy je potrebné osobitné splnomocnenie, avšak podľa vtedy platnej procesnej úpravy nebolo potrebné osobitné splnomocnenie na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu krajského súdu v správnom súdnictve. Navyše uvedené splnomocnenie bolo udelené advokátke JUDr. Eve Mišíkovej, nie spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o.

10. Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o. mohla preto kasačnú sťažnosť v mene žalobcu spísať a podať len vtedy, ak by jej na to bolo žalobcom udelené splnomocnenie. Také splnomocnenie však Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o. ani na výzvu súdu v konaní nepredložila. Splnomocnenie založené v súdnom spise na č. l. 73 bolo žalobcom spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o. udelené až dňa 11.01.2018, teda po spísaní kasačnej sťažnosti (08.12.2017) a po jej podaní (na poštovú prepravu dňa 08.12.2017; správnomu súdu bola kasačná sťažnosť doručená dňa 11.12.2017). Navyše toto splnomocnenie bolo spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o. žalobcom udelené iba na jeho zastupovanie v kasačnom konaní, nie na spísanie

kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/14/2016-41 z 05.10.2017.

11. Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o. teda spísala a podala v mene žalobcu kasačnú sťažnosť napriek tomu, že v dobe, keď kasačnú sťažnosť spísala a podala, žalobcu nezastupovala. Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o. preto bola osobou zjavne neoprávnenou na podanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/14/2016-41 z 05.10.2017, z ktorého dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol podľa § 459 písm. b) SSP. Kasačný súd zároveň dodáva, že žalobca bol v rozsudku správneho súdu o povinnosti podľa § 449 SSP riadne poučený.

12. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípusný opravný prostriedok.