

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Tdo/56/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4414010207                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11.07.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Peter Szabo              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:4414010207.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného O. I. a spol. pre pokračovací, čiastočne dokonaný a čiastočne nedokonaný (v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.) prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 11. júla 2016 v Bratislave dovolanie obvineného O. I., zastúpeného obhajcom JUDr. Martinom Gancznerom, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. mája 2015, sp. zn. 4 To 43/2015, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného O. I. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 11. decembra 2014, sp. zn. 2 T 50/2014, boli obvinení ml. O. I. a ml. W. P. uznaní za vinných, a to obv. O. I. v bodoch 1/ až 5/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., sčasti dokonaného a v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 1/ až 4/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. s obv. ml. W. P. a malol. U. I., v bodoch 3/ a 4/ aj s odsúdeným F. P. a v bode 5/ samostatným konaním v jednočinnom súbahu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., v bode 5/ samostatným konaním, v bodoch 2/ až 4/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. s obv. ml. W. P. a malol. U. I. a v bodoch 3/ a 4/ aj s odsúdeným F. P. a obv. ml. W. P. v bodoch 1/ až 4/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., sčasti dokonaného a v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 1/ až 4/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. s obv. ml. O. I. a malol. U. I., v bodoch 3/ a 4/ aj s odsúdeným F. P. v jednočinnom súbahu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa 245 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 2/ až 4/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. s obv. ml. O. I. a malol. U. I. a v bodoch 3/ a 4/ aj s odsúdeným F. P. skutkovom základe, že

obv. ml. O. I. a ml. W. P.

1/ obv. ml. O. I., obv. ml. W. P. a malol. U. I. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali v čase

od 22.45 hod. dňa 06.09. 2011 do 05.00 hod. dňa 07.09. 2011 v Nových Zámkoch na Bitúnkovej ulici 10, do bistra „Pri pošte“ tak, že v spodnej časti uzatváracieho mechanizmu vytlačili dovnútra zamrežované okno, nachádzajúce sa v prevádzkovej miestnosti, následne medzi mrežou a oknom preliezli dnu a z priestorov bistra odcudzili 1 kartón cigariet značky West, 1 kartón cigariet značky Sparta, 6 krabičiek cigariet značky Marlboro, 1litrovú fľašu alkoholu značky Ballantines, 6 kusov horaliek, 2 plechovky Red Bullu, finančnú hotovosť 240 Eur, stravné lístky rôznej nominálnej hodnoty spolu vo výške 40 Eur, odcudzené veci odniesli, použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili poškodenej A. X., nar. XX. XX.XXXX, bytom E., IČO: 40 884 902, odcudzením škodu vo výške 449,30 Eur, poškodením zariadenia nebola spôsobená žiadna škoda,

2/ obv. ml. O. I., obv. ml. W. P. a malol. U. I., po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 13.09. 2011 v čase o 01.00 hod. nájdenou kovovou tyčou poškodili okenicu a následne rozbili výdajné okno na bufete „Smack“ na ulici SNP 2 v Nových Zámkoch, cez takto vzniknutý otvor vošli obv. mladiství O. I., W. P. dnu, pričom malol. U. I. zostala dávať pozor pred bufetom, obvinení mladiství O. I. a W. P. však boli po kontrole priestorov bufetu zadržaní na mieste činu hliadkou Obv. odd. PZ Nové Zámky, pričom tovar a peniaze, ktoré mali v úmysle odcudziť, nestihli odcudziť, čím spôsobili poškodenej B. L., nar. XX.XX. XXXX, bytom E., IČO. 11 733 381, poškodením zariadenia škodu vo výške 95 Eur, z ktorej si táto poškodená uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 50 Eur,

3/ obv. ml. O. I., obv. ml. W. P., malol. U. I., s už právoplatne odsúdeným ml. F. P., nar. XX.XX. XXXX v E., trvale bytom E., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v dobe od 22.00 hod. dňa 25.08. 2011 do 06.45 hod. dňa 26.08. 2011 vykonali vlamanie v Nových Zámkoch na Cintorínskej ulici 1, jednak tak, že obv. mladiství O. I. a W. P. a už právoplatne odsúdený ml. F. P., preskočili oplotenie objektu, následne prineseným páčidlom prekonalí mreže a vytlačili drevené okno na pohostinstve „Drion“ dostali sa do priestorov pohostinstva, odkiaľ odcudzili cigarety a alkohol rôznych značiek, energetické nápoje, plechovkové pívá, chipsy, v celkovej hodnote 244,30 Eur a z pokladne, bez použitia násilia, odcudzili peňažnú hotovosť vo výške 30 Eur, pričom malol. U. I. zostala strážiť na ulici a sledovať okolie, odcudzené veci odniesli z miesta činu do blízkeho parku, kde si tieto medzi sebou rozdelili, použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili poškodenej A. T., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom E., IČO: 34 261 923, odcudzením škodu vo výške 271,90 Eur, a poškodením zariadenia škodu vo výške 530 Eur,

4/ obv. ml. O. I., obv. ml. W. P. a malol. U. I., s už právoplatne odsúdeným ml. F. P., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase asi o 02.05 hod. dňa 11.09.2011, v meste Nové Zámky, na Nábřežnej ulici 43/A, vyhli mrežu okna a následne vypáchili plastové okno na pivárni „Donald“, cez takto vzniknutý otvor sa dostali dnu do priestorov pivárne, kde obv. ml. W. P. nájdeným skrutkovačom poškodil výherný hrací automat, na ktorom poškodil bočnú stenu automatu, odcudzil z neho pokladnicu s finančnou hotovosťou 308 Eur, z predajného pultu odcudzili rôzne cigarety a alkohol, z registračnej pokladne odcudzili finančnú hotovosť vo výške 54,80 Eur, z pultu odcudzili mobilný telefón značky LG, ktoré z miesta činu odniesli, použili pre vlastnú potrebu a týmto konaním spôsobili pre poškodenú spoločnosť Headers Group, s.r.o. Nové Zámky, Krížna 22, IČO: 36 612 227, poškodením mreží na oknách, škodu vo výške 273 Eur, poškodenej živnostníčke, s obchodným menom A. G. B., so sídlom Nové Zámky, Krížna 22, IČO: 35 424 877, odcudzením tovaru a finančnej hotovosti, škodu vo výške 587 Eur, a poškodenej, už nebohej D. O., nar. XX:XX.XXXX, naposledy bytom E., zastúpenej právnu nástupkyňou K. O., nar. XX.XX. XXXX, bytom E., odcudzením mobilného telefónu, škodu vo výške 30 Eur, pričom spoločnosti Gama play, s.r.o. Senec, Žarnovova 11, IČO: 35 846 691, nebola spôsobená žiadna škoda,

5/ obv. ml. O. I. v dobe od 22.45 hod. dňa 26.05. 2011 do 07.00 hod. dňa 27.05. 2011 na ulici Nábřežná č. 1, v Nových Zámkoch, nezisteným spôsobom a predmetom rozbil bočné okno na pivárni „U žaby“, následne vošiel do pivárne, kde z predajného pultu odcudzil hotovosť v sume 140 Eur v rôznych nominálnych hodnotách, z otvorenej pokladne odcudzil hotovosť 15 Eur v minciach a z vitríny za výčapom odcudzil 10 ks čokolád rôznych značiek, ďalej z chladiaceho pultu odcudzil 15 ks fliaš piva rôznych značiek, 40 fliaš rôznych nealkoholických nápojov, čím spôsobil poškodenej E. L., nar.

XX.XX. XXXX, trvale bytom K., škodu poškodením okna vo výške 200 Eur a odcudzením vecí škodu vo výške 250 Eur,

pričom obv. ml. O. I. sa uvedeného konania v bodoch 1/ až 5/ dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1 T 34/2011, z 04.05. 2011 právoplatným dňa 04.04.2011 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, ktorého výkon trestu bol nariadený uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1 T 34/2011, z 08.11. 2012, právoplatným dňa 13.11.2012.

Za to bol obv. ml. O. I. odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zák. (za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/) a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3 T 150/2012, z 27.09. 2012, právoplatným dňa 27.09.2012 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3 T 167/2012, z 25.10.2012, právoplatným dňa 25.10.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obv. ml. W. P. bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/) a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obv. ml. O. I. povinnosť nahradiť poškodenej E. L., bytom K., škodu vo výške 450 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení A. X., B. L., A. T., A. G. - B., Headers Group, s.r.o. Nové Zámky, s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie prokurátor v prospech obvinených i obaja obvinení ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 504), ktoré odôvodnili osobitným podaním prostredníctvom svojho obhajcu, došlým na súd prvého stupňa 29.12. 2014 (č.l. 506). V dôvodoch odvolania zhodne namietali zmenu právnej kvalifikácie ich konania oproti obžalobe okresného prokurátora. Poukazovali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Tdo 24/2009, a s poukazom na poľahčujúce okolnosti navrhli napadnutý rozsudok zrušiť a vec posúdiť podľa pôvodnej právnej kvalifikácie, prípadne vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Prokurátor v dôvodoch odvolania (č.l. 523-533) namietal právnu kvalifikáciu konania obvinených, domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a právneho posúdenia v zmysle podanej obžaloby a uloženia primeraných trestov. Prokurátor pred začiatkom verejného zasadnutia na odvolacom súde dňa 21.05. 2015 vzal svoje odvolanie späť, čo vzal predseda senátu uznesením podľa § 312 ods. 4 Tr. por. na vedomie.

Následne na tomto verejnom zasadnutí rozhodoval Krajský súd v Nitre o odvolaniach oboch obvinených, pričom svojím uznesením, sp. zn. 4 To 43/2015, podľa § 319 Tr. por. odvolania oboch obvinených mladistvých zamietol.

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 21. mája 2015, kedy vo veci rozhodol krajský súd, pričom obvinený O. I. uložený trest vykonáva, t.č. v Ústave na výkon trestu Ilava.

Odpis rozhodnutia krajského súdu obvinený O. I. prevzal 25. septembra 2015, jeho obhajca prevzal rozhodnutie 4. septembra 2015, prokurátor 7. septembra 2015 a odpis rozhodnutia prevzali aj ostatné strany trestného konania.

Okresný súd Nové Zámky 6. júla 2016 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného O. I., ktoré podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Martina Gancznera, ktorý obvineného obhajoval aj v pôvodnom konaní. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 27. apríla 2016 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V písomných dôvodoch svojho dovolania obvinený vo vzťahu k uplatnenému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. zopakoval námietky proti právnej kvalifikácii. Znovu argumentoval rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Tdo 24/2009, a preto jeho konanie malo byť kvalifikované iba ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. V závere svojho mimoriadneho opravného prostriedku navrhol napadnuté uznesenie ako i rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju znovu prerokoval a rozhodol podľa pôvodnej právnej kvalifikácie.

Predsedníčka senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, s upozornením, že sa môžu v lehote, ktorú im určila, k dovolaniu obvineného vyjadriť. Uvedenú možnosť využila iba prokurátorka, ktorá vo svojom vyjadrení z 12. mája 2016 (č.l. 641-645) uviedla, že podané dovolanie nie je opodstatnené, nakoľko skutok obvineného bol subsumovaný pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone, a preto navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/, § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) a spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky opakovane vo svojich rozhodnutiach zdôrazňuje, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych pochybení súdov a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, ktorá zásada je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatňovaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Dovolanie preto možno podať iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 371 Tr. por., pričom dôvod dovolania sa musí vždy uviesť (§ 374 ods. 2 Tr. por.). Dovolací súd je viazaný uplatnenými dôvodmi dovolania a ich odôvodnením (§ 385 ods. 1 Tr. por.) a nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy. Právne fundovanú argumentáciu má zaistiť práve povinné zastúpenie obvineného obhajcom - advokátom.

V predmetnej veci ako už bolo vyššie uvedené, obvinený O. I. uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia;

správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci uplatneného dovolacieho dôvodu je potom možné namietat', že skutok, zistený súdom v pôvodnom konaní, bol nesprávne kvalifikovaný ako určitý trestný čin, hoci išlo o iný trestný čin, alebo nešlo o žiadny trestný čin. Popri týchto chybách, ktoré sa týkajú právneho posúdenia skutku, možno tiež namietat' iné nesprávne hmotnoprávne posúdenie, pod ktorými treba rozumieť právne posúdenie iných skutkových okolností, ktoré majú význam z hľadiska hmotného práva. Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že vo vzťahu k zistenému skutku možno dovolaním namietat' iba právne pochybenia. Dovolací súd nie je oprávnený v dovolacom konaní preskúmať postup súdov nižšieho stupňa pri dokazovaní a hodnotení dôkazov, ale vychádza iba z konečných skutkových zistení urobených súdmi nižšieho stupňa a v nadväznosti na súdmi nižšieho stupňa ustálené skutkové zistenia posudzuje správnosť aplikovaného hmotnoprávneho posúdenia. Tieto skutkové zistenia nemôže zmeniť. Dovolací súd totiž nie je akousi treťou inštanciou, ktorá by znovu preskúmavala skutkový stav, pretože ťažisko dokazovania spočíva v konaní na súde prvého stupňa, ktorého skutkové závery môže dopĺňať prípadne korigovať iba odvolací súd v rámci konania o riadnom opravnom prostriedku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že východiskom pre existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. sú skutkové zistenia v právoplatne ukončenom konaní vyjadrené v tzv. skutkovej vete výroku rozhodnutia vo veci samej, prípadne i ďalšie súdom zistené okolnosti relevantné z hľadiska noriem hmotného práva (predovšetkým trestného, ale aj iných právnych odvetví).

V posudzovanej veci obvinený O. I. v rámci uplatneného dovolacieho dôvodu v prvom rade namietal nesprávnu právnu kvalifikáciu skutku v napadnutom rozhodnutí, pretože skutok bol právne kvalifikovaný ako zločin krádeže, hoci obžaloba jeho konanie posudzovala iba ako prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Na podporu svojej argumentácie poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Tdo 24/2009. Po formálnej stránke tieto námietky obvineného bolo možné podradiť pod uplatnený dovolací dôvod. Napriek tomu jeho argumentáciu dovolací súd nepovažuje za dôvodnú, nakoľko je založená na jeho nesprávnom výklade ustanovení Trestného zákona.

V tejto súvislosti dovolací súd dáva do pozornosti stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené pod č. 116 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR (zošit č. 6/2012), ktoré bolo prijaté práve pre rozdielny výklad v otázke právnej kvalifikácie skutku vykazujúceho znaky jednočinného súbehu trestného činu krádeže spáchaného vlámaním podľa § 212 Tr. zák. a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. Z uvedeného stanoviska vyplýva, že v prípadoch, kde si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel' krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Faktom zostáva, ako na to poukázal aj obvinený vo svojom dovolaní, že napriek vyššie citovanému stanovisku prax súdov pri rozhodovaní o jednočinnom súbehu trestných činov krádeže spáchaných vlámaním a porušovania domovej slobody bola rozdielna. Práve preto bolo na zasadnutí trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 9. decembra 2014 prijaté stanovisko pod sp. zn. Tpj 53/2013, na zjednotenie výkladu a aplikácie ustanovení Trestného zákona (uverejnené pod č. 11 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR zošit č. 2/2015).

Z uvedeného stanoviska vyplýva, že ak je spáchaný trestný čin krádeže vlámaním (§ 122 ods. 4 Tr. zák.) a zmocnením sa cudzej veci je spôsobená malá škoda, ide o naplnenie zákonných znakov trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. Jednočinný súbeh s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. je možný, je však vylúčená možnosť posúdenia predmetného skutku aj podľa odseku 2 písm. a/ tohto ustanovenia, lebo spáchanie činu vlámaním je už obsiahnuté v posúdení skutku (trestného činu) podľa odseku 4 písm. b/ § 212 Tr. zák. (uplatní sa pravidlo špeciality a zásady ne bis in idem).

Ak ide o prisvojenie si cudzej veci, čin je spáchaný vlámaním a páchatel' zmocnením sa cudzej veci nespôsobí ani malú škodu, ide o naplnenie zákonných znakov trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Kvalifikácia skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je vylúčená, lebo znak vlámania (bez ktorého ju nemožno použiť) je už obsiahnutý v ods. 2 písm. a/ § 194 ods. 1 Tr. zák.

V konkrétnom prípade sa obvinený spolu s ďalšími osobami vlámal do rôznych objektov poškodených a odcudzením vecí, spôsobili malú škodu, preto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. V tomto smere k žiadnemu pochybeniu zo strany nižších súdov nedošlo.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci ako z vyššie uvedeného vyplýva, neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného O. I. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.