

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/63/2019
Identifikačné číslo spisu: 1017201872
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1017201872.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): ATRAM SK s.r.o., so sídlom Nerudova 8, 821 04 Bratislava, IČO: 35 748 362, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101967203/2017 zo dňa 14.09.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/225/2017-97 zo dňa 23.04.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 190 SSP zamietol správnu žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 101967203/2017 zo dňa 14.09.2017, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správcu dane, ktorým podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku žalobcovi vyrubil ako platiteľovi DPH rozdiel dane v sume 245.540,-Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie I. štvrťrok 2016.
2. Proti rozsudku správneho súdu žalobca podal kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Kasačná sťažnosť žalobcu bola spísaná právnym zástupcom JUDr. Ivanom Mojžišom za advokátsku kanceláriu Mojžiš a partneri,s.r.o., Sasinkova 10, Bratislava.
3. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5S/225/2017-117 zo dňa 20.09.2019, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 26.09.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložil originál prípadne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti, alebo poverenie pre zamestnanca žalobcu a potvrdenie, že jeho zamestnanec, ktorý za neho na kasačnom súde koná má vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa.

4. Žalobca resp. advokátska kancelária Mojžiš a partneri,s.r.o., Bratislava dňa 07.10.2019 doložili správne mu súdu splnomocnenie, ktorým žalobca splnomocňuje advokátsku kanceláriu Mojžiš a partneri,s.r.o., so sídlom Sasinkova 10, Bratislava na zastúpenie pred Krajským súdom Bratislava vo veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č 101967203/2017 zo dňa 14.10.2017, sp. zn. 5S/225/2017. V prvom odseku splnomocnenia je uvedené „aby ma vo všetkých právnych veciach zastupoval, obhajoval, aby vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, spisoval zmluvy, uzatváral zmierni, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov podľa, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, vrátane exekučného konania, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, a to aj vtedy, keď je podľa platných právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie.“ Splnomocnenie je zo dňa 01.08.2019, toto bolo podpísané za splnomocniteľa ATRAM,s.r.o.- Roman Mokry - konateľ a za Advokátsku kanceláriu Mojžiš a partneri, s.r.o. JUDr. Ivan Mojžiš - konateľ.

5. Podľa § 459 SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak a) bola podaná oneskorene,
b) bola podaná neoprávnenou osobou,
c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,
d) neboli splnené podmienky podľa § 449,
e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

6. Podľa § 449 ods. 1,2 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť písané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. ods. 1 SSP.

7. Podľa § 450 ods. 1 SSP ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

8. Ustanovenie § 449 Správneho súdneho poriadku upravuje povinnosť sťažovateľa v konaní o kasačnej sťažnosti byť zastúpený advokátom a súčasne v odseku 2/ upravuje výnimky, keď povinnosť sťažovateľa byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom neplatí. S poukazom na § 449 ods. 2 písm. a/, b/, c/ SSP, kasačný súd konštatuje, že predmetom prieskumu bolo rozhodnutie správneho súdu, ktorým konal a rozhodoval o správnej žalobe, ktorú nie je možné subsumovať pod správnu žalobu vymedzenú v § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP (správna žaloba v sociálnych veciach, správna žaloba vo veciach azylu, zaistenia, administratívneho vyhostenia). Taktiež žalovaným nie je Centrum právnej pomoci a v konaní nemá sťažovateľ vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa. Tieto skutočnosti z obsahu spisu nevyplývajú.

9. Kasačný súd konštatuje, že kasačná sťažnosť je spísaná právnym zástupcom - za Advokátsku kanceláriu Mojžiš a partneri,s.r.o. JUDr. Ivanom Mojžišom dňa 11.09.2019, čo je preukázané z obsahu kasačnej sťažnosti.

10. Kasačný súd poukazuje na to, že žalobca v prvom rade udelil dňa 01.08.2019 splnomocnenie advokátskej kancelárii Mojžiš a partneri,s.r.o. ako vyplýva z obsahu splnomocnenia na zastúpenie pred Krajským súdom v Bratislave vo veci sp. zn. 5S/225/2017. Predložené splnomocnenie zároveň nebolo dané na spísanie, podanie kasačnej sťažnosti a konanie v kasačnom konaní.

11. Kasačný súd poukazuje na to, že o povinnom zastúpení advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti advokátom musí byť účastník konania poučený. Súčasťou poučenia je celé znenie § 449 ods. 1 SSP, t. j. že sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a že toto povinné zastúpenie sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa, ako aj príslušné znenie § 449 ods. 2 SSP o výnimkách z povinného zastúpenia advokátom, či už s ohľadom na právnické vzdelanie (§ 449 ods. 2 písm. a/ SSP) alebo na príslušný typ (druh) správneho konania (§ 449 ods. 2 písm. b/ a c/ SSP).

12. V tomto prípade žalobca napriek riadnemu poučeniu o zastúpení v kasačnom konaní v zmysle ust. § 449 ods. 1, 2 SSP, ktoré mu bolo dané jednak v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5 S/225/2017 zo dňa 23.04.2019 ale aj v uznesení Krajského súdu č.k. 5 S/225/2017-117 zo dňa 20.09.2019 neodstránil nedostatok zastúpenia v konaní o kasačnej sťažnosti. V uznesení bol žalobca zároveň poučený, že v prípade neodstránenia tejto vady dôjde k odmietnutiu kasačnej sťažnosti. Z tohto dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol pri aplikácii § 459 písm. d/ SSP.

13. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.