

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/32/2025
Identifikačné číslo spisu:	5117232438
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5117232438.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalujúceho Mesto Žilina, Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, IČO: 00 321 796, proti žalovanej Slovak Telekom, a. s., Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, o odstránenie stavby a iné, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6C/88/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. januára 2023 sp. zn. 11Co/50/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalujúcemu náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. januára 2023 sp. zn. 11Co/50/2022 na odvolanie žalovanej podľa § 388 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“) zmenil rozsudok súdu prvej inštancie (vyhovujúci žalobe) tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovanej priznal voči žalujúcemu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podalo žalujúce (ďalej tiež len „dovolateľ“) dovolanie (č. l. 477 a nasl. spisu), ktoré ale podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) 27. februára 2025 vzalo späť.

3. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľa, ktorý vzal dovolanie späť, najvyšší súd na základe práve odcitovaného ustanovenia § 446 CSP rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto uznesenia.

5. Hoci najvyšší súd v takýchto prípadoch povinnosť odôvodniť rozhodnutia o trovách dovolacieho konania nemá (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP), tu sa žiada uviesť, že šlo o výnimku z pravidla zavinenia

zastavenia konania (z procesného hľadiska) dovolateľom, reprezentovanú žalovanou potvrdeným splnením ňou povinnosti na odstránenie stavby, vymáhanej žalobou, po začatí konania (dokonca až v štádiu dovolacieho konania). To logicky donútilo žalujúce vziať dovolanie (za inej situácie možbyť i dôvodné, v snahe predísť jeho zamietnutiu z tohto dôvodu) späť. V takejto špecifickej procesnej situácii (v minulosti výslovne upravenej ustanovením § 146 ods. 2 vety druhej Občianskeho súdneho poriadku - zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a dnes v ustanovení § 256 ods. 2 CSP) protistranou s nárokom na náhradu trov dovolacieho konania bolo práve žalujúce, a preto tu bolo namieste rozhodnúť spôsobom pojatým do druhej vety výroku tohto uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.