

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžk/8/2021
Identifikačné číslo spisu: 1018200971
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1018200971.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Eriky Šobichovej a členiek senátu: JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Kataríny Benczovej, v právnej veci žalobkyne: SITEL s.r.o., Zemplínska 6, Košice, IČO: 31 668 305, zastúpenej advokátkou: JUDr. Jana Dráčová, Čajakova 7, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášiková 46, Bratislava, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ Neo-Real, spol. s r. o., Kopčianska 16, Bratislava, IČO: 43 847 315, právne zastúpený: Advokátska kancelária Krišťák, s. r. o., Tupého 51/A, Bratislava, IČO: 47 251 042, 2/ P.G.A. spol. s r.o., Alstrova 202, Bratislava, IČO: 35 867 493, 3/ PRVÁ ZVÁRAČSKÁ, a.s., Kopčianska 14, Bratislava, IČO: 35 805 609, 4/ VI GROUP Matadorka s. r. o., Roľnícka 157, Bratislava, IČO: 35 711 507, 5/ Cyklokoalícia, Partizánska 2, Bratislava, IČO: 31 800 394, 6/ Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, Bratislava, IČO: 31 820 174, 7/ MTS SVK Development 01, s.r.o., Mlynské nivy 68, Bratislava, IČO: 50 650 360, právne zastúpenej: Tomášek & partners, s. r. o., Rožňavská 2, Bratislava, IČO: 36 858 811, za účasti osoby zúčastnenej na konaní: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíková 17, Bratislava, zastúpenej advokátkou: JUDr. Anna Polonyová, Chorvátska 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 2. 5. 2018, č. OU-BA-OVBP2-2018/36448/KVJ, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 2. 7. 2019, č. k. 5S/107/2018-174, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave z 20. 10. 2020, č. k. 5S/107/2018-275, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) rozsudkom z 2. 7. 2019, č. k. 5S/107/2018-174, postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol

žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného z 2. 5. 2018, č. OU-BA-OVBP2-2018/36448/KVJ, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne a potvrdené rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Petržalka zo 6. 11. 2017, č. 6303/2017/10 UKPS-La-24. O trovách konania rozhodol tak, že ďalším účastníkom konania v 1/ a 7/ rade právo na náhradu trov konania priznal v celom rozsahu a žalovanému a ďalším účastníkom konania v 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, rade právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podala žalobkyňa (ďalej tiež „sťažovateľka“) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f), písm. g) a písm. h) SSP. Namietala, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci; sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu. Navrhla, aby kasačný súd napadnuté rozhodnutie správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú.

4. Vyjadrenia ku kasačnej sťažnosti podali tiež samostatne ďalší účastník konania 1/, 2/, 7/ ako i osoba zúčastnená na konaní. Kasačnému súdu zhodne navrhli kasačnú sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú.

5. Písomným podaním z 24. 5. 2021 vzala sťažovateľka kasačnú sťažnosť v celom rozsahu späť. Dôvod späťvzatia kasačnej žaloby neuviedla.

6. Podľa § 460 SSP, kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že sťažovateľka - žalobkyňa, vzala účinne kasačnú sťažnosť v celom rozsahu späť, bolo potrebné konanie o kasačnej sťažnosti podľa § 460 SSP zastaviť.

8. Kasačný súd sa potom nemohol zaoberať dôvodmi kasačnej sťažnosti, ani obsahom napadnutého rozhodnutia správneho súdu, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu, a preto nebolo možné kasačnú sťažnosť vecne prejednať a rozhodnúť o nej.

9. O náhrade trov kasačného konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP. k § 170 písm. b) SSP per analogiam tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania, keďže konanie o kasačnej sťažnosti bolo zastavené.

10. Uznesenie prijal senát kasačného súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.