

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/15/2019
Identifikačné číslo spisu:	1119204501
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1119204501.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci návrhu navrhovateľa H. Q. U., bytom W. Y. X D. U., F. U., F. XPU, B. L., zastúpeného spoločnosťou JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47232757, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Milan Ficek, proti odporkyni G. U., bytom M. XX, XXX XX Y., o uznanie cudzieho rozhodnutia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 63 Ecud 60/2019, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu je vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I predložil návrh na uznanie cudzieho rozhodnutia vedený pod sp. zn. 63 Ecud 60/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) pre nesúhlas s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave z dôvodu, že uznanie cudzieho rozsudku vo veciach rodičovských práv a povinností sa nemôže spravovať režimom klasického uznania podľa právnej úpravy zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej aj „ZMPS“), nakoľko Slovenská republika je viazaná právnou úpravou Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (oddiel I a II kapitoly nariadenia). Nakoľko podľa Okresného súdu Bratislava I právna úprava cit. nariadenia výslovne neustanovuje konkrétny miestne príslušný súd na rozhodnutie o uznaní cudzieho rozhodnutia vo veciach rodičovských práv a povinností, má Okresný súd Bratislava I za to, že v danom prípade by sa mala použiť všeobecná úprava určenia miestnej príslušnosti podľa ustanovenia § 112 ods. 1 CMP, kedy by na konanie o uznanie cudzieho rozsudku mal byť príslušný všeobecný súd matky, a to Okresný súd Malacky.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon nestanovuje inak
3. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.
4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.
5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Okresnému súdu Bratislava I podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci nie je dôvodný.
7. Rozhodnutie vydané v inom štáte nemá spravidla účinky v Slovenskej republike, ak nebolo uznané slovenskými orgánmi. Vyššie overenie (napr. formou apostilu) takéhoto rozhodnutia príslušným cudzím orgánom je len osvedčením pravosti/hodnovernosti rozhodnutia, avšak samo o sebe nepriznáva cudziemu rozhodnutiu účinky na území Slovenskej republiky. V niektorých prípadoch sa vyžaduje, aby sa o uznaní cudzieho rozhodnutia v Slovenskej republike rozhodlo osobitným výrokom (rozhodnutím) slovenského súdu. Ak napríklad cudzie rozhodnutie o rozvode alebo o určení rodičovstva obsahuje súčasne aj výrok o úprave práv a povinností rodičov k dieťaťu, o uznaní cudzieho rozhodnutia je v tejto časti (úprava práv a povinností) príslušný rozhodnúť okresný súd (§ 68a písm. b/ ZMPS).
8. Napriek tomu, že rozhodnutia v manželských veciach vydané v členských štátoch Európskej únie (okrem Dánska) sú viazané Nariadením Rady (ES) č. 2201/2000 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 a navzájom sa uznávajú bez potreby osobitného konania, v prípade právneho záujmu môže účastník podať napriek tomu návrh na uznanie alebo neuznanie cudzieho rozhodnutia v manželskej veci osobitným rozhodnutím súdu. Návrh sa spravuje slovenským právnym poriadkom.
9. V zmysle § 68a písm. b/ ZMPS konanie o uznaní cudzieho rozhodnutia osobitným výrokom je príslušný okresný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v ktorého obvode sa zdržuje; ak nie je taký súd, na konanie je príslušný Okresný súd Bratislava I, ak ide o cudzie rozhodnutie o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti alebo o úprave styku s ním.
10. V prejednávanej veci z obsahu cudzieho rozhodnutia a z priloženej dohody účastníkov o sporných otázkach vyplýva skutočnosť, že maloletý býva v spoločnej domácnosti so svojím otcom - navrhovateľom v zahraničí, pričom matka s touto dohodou súhlasila. Z uvedeného vyplýva, že maloletý nemá bydlisko v Slovenskej republike a ani sa okrem vymedzenej doby nezdržiava na území Slovenskej republiky.
11. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu veci nie je dôvodný.
12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.