

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8XCdo/2/2019
Identifikačné číslo spisu:	4312217467
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4312217467.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 7/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. decembra 2017 sp. zn. 8 Co 134/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra uznesením zo 14. júna 2015 č. k. 18 C 7/2013 - 141 zastavil dovolacie konanie a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. Takto rozhodol z dôvodu, že žalobkyňa napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie a poučeníu o následkoch jeho nezaplatenia, doručenej 28. apríla 2015, poplatok v určenej lehote a výške nezaplatila. V uznesení súd podrobne odôvodnil povinnosť žalobkyne súdny poplatok za podané dovolanie zaplatiť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

2. Krajský súd v Nitre na odvolanie žalobkyne uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení citoval aplikované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, z ktorých vyplývala povinnosť žalobkyne súdny poplatok za podané dovolanie zaplatiť.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva (§ 420 písm. f/ CSP). V dovolaní podrobne rozobrala dôvody nesprávneho posúdenia povinnosti zaplatenia súdneho poplatku za ňou podané dovolanie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t. j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

10. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

11. Dovolací súd zistil, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená osoba (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovoláním žalobkyňa napáda uznesenie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil ako vecne správne uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zastavil dovolacie konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za podané dovolanie.

12. Dovolací súd následne posudzoval prípustnosť dovolania vyvodzovanú dovolaťelkou z § 420 písm. f/ CSP.

13. Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva patrí viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (pozri napríklad rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

14. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu vydaných do 30. júna 2016 tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednania veci (to ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a măriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj judikát R 129/1999 a rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne

jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnu rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku.

15. V predmetnej veci vznikla dovolateľke poplatková povinnosť podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch), ktorý bol splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu určí vo výzve súd, súd konanie zastaví za podmienok ustanovených v § 10 zákona o súdnych poplatkoch. Názor dovolateľky, podľa ktorého aj keď s účinnosťou od 1. októbra 2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom už nie je vecne oslobodené od súdneho poplatku, avšak s poukazom na § 18a nie je možné v tomto prípade vyrubiť súdny poplatok za dovolanie z dôvodu, že žalobný návrh bol súdu doručený 28. septembra 2012, teda v čase, kedy konanie bolo oslobodené od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. k/ nie je správny, tak ako uzavrela aj odvolací súd. Dovolacie konanie je totiž samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní. S účinnosťou od 1. októbra 2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od súdneho poplatku. Konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo a žalobkyňa podala dovolanie 13. apríla 2015, teda dovolacie konanie sa začalo po 1. októbri 2012. Nakoľko dovolateľka súdny poplatok za dovolanie v určenej lehote nezaplatila, správne súd prvej inštancie dovolacie konanie zastavil (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch).

16. Vzhľadom na uvedené, rozhodnutím o zastavení konania, pre ktoré boli splnené zákonné podmienky, nedošlo k porušeniu práva žalobkyne na spravodlivý súdny proces (pozri R 50/1997).

17. Dovolanie žalobkyne teda nie je podľa § 420 písm. f/ CSP prípustné, najvyššiemu súdu neostávalo iné, ako ho podľa § 477 písm. c/ CSP odmietnuť.

18. Úspešnej žalovanej súd nepriznal náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni, lebo jej žiadne trovy tohto konania nevznikli.

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.