

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/44/2017
Identifikačné číslo spisu:	2106215893
Dátum vydania rozhodnutia:	23.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2106215893.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne N. L., bývajúcej v O., proti žalovanému Pavlovi Maráčkovi, ktorý podniká pod obchodným menom Pavol Maráček - EMPIRIA, so sídlom v Piešťanoch, Priemyselná č. 12, IČO: 17672520, o určenie trvania pracovného pomeru, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 5 C 213/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 13. júna 2012 sp. zn. 24 Co 271/2011 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19. júna 2012 sp. zn. 24 Co 271/2011, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj len „odvolací súd“) rozsudkom z 13. júna 2012 sp. zn. 24 Co 271/2011 potvrdil odvolaním žalobkyne napadnutý rozsudok Okresného súdu Piešťany z 3. augusta 2011 č.k. 5 C 213/2008-242, ktorým bola zamietnutá žaloba o určenie, že pracovný pomer naďalej trvá a je uzavretý na dobu neurčitú. Krajský súd v Trnave uznesením z 19. júna 2012 sp. zn. 24 Co 271/2011 rozhodol, že žalovanému priznáva náhradu trov odvolacieho konania.

2. Obe rozhodnutia odvolacieho súdu napadla 12. marca 2014 žalobkyňa dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním z 24. januára 2017.

3. Dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, kedy nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Právnym účinkom dovolania, ktorý zostal zachovaný aj po 1. júli 2016 je, že začalo dovolacie konanie. Procesné účinky späťvzatia dovolania bolo ale potrebné posudzovať podľa právnej úpravy

účinnnej od uvedeného dňa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) procesná strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie v tejto veci späť (č.l. 317 spisu), dovolacie konanie zastavil podľa § 446 CSP. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.