

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **M. Z. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu pokusu** podľa § 14 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné prejednal na neverejnom zasadnutí konanom 27. apríla 2011 v Bratislave sťažnosť obvineného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 19. apríla 2011, sp. zn. Tp 78/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **M. Z. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Obvinený M. Z. je na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru – odbor Západ z 12. marca 2010, sp. zn. 26/OVK-TN-2010, v spojení s upovedomením o zmene právnej kvalifikácie skutku kladeného mu za vinu z 9. júna 2010, sp. zn. PPZ-120/BOK-ZA-2010 a uznesením zo 14. júna 2010, sp. zn. PPZ-120/BOK-ZA-2010, trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/

Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, ako je to uvedené v skutkových vetách už citovaných uznesení vyšetrovateľa.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín zo 16. marca 2010, sp. zn. 0 Tp 25/2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 17. mája 2010, sp. zn. 6 Tpo 16/2010, bol obvinený M. Z. vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba obvineného začala plynúť od 12. marca 2010 o 8,25 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Ilave.

Naposledy lehota trvania väzby bola obvinenému M. Z. predĺžená uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len špecializovaný trestný súd) zo 14. septembra 2010, sp. zn. Tp 78/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. septembra 2010, sp. zn. 2 Tost 26/2010, do 12. mája 2011.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky 11. apríla 2011 pod sp. zn. VII/2 Gv 43/10-68, podal sudcovi pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu návrh na predĺženie lehoty trvania väzby o ďalšie štyri mesiace, t.j. do 12. septembra 2011.

O tomto návrhu sudca pre prípravné konanie rozhodol uznesením z 19. apríla 2011, sp. zn. Tp 78/2010, tak, že podľa § 76 ods. 3 Tr. por. návrhu prokurátora vyhovel a lehotu trvania väzby obvineného predĺžil do 12. septembra 2011.

Proti tomuto uzneseniu obvinený do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. na podklade takto podanej sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Najvyšší súd predovšetkým po preskúmaní spisového materiálu nezistil žiadne porušenie ustanovení Trestného poriadku, ktoré sa vzťahujú k rozhodovaniu súdu prvého stupňa o podanom návrhu špeciálneho prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby.

Sudca pre prípravné konanie postupoval v zmysle ustanovenia § 76 ods. 3 Tr. por. a predložil spisový materiál najvyššiemu súdu v zákonnej lehote predvídanej v tomto ustanovení, t.j. najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty trvania väzby, ktorá by v tomto prípade uplynula až 12. mája 2011.

Tak isto aj prokurátor svoj návrh na predĺženie lehoty trvania väzby podal v súlade s ustanovením § 76 ods. 2 Tr. por.

Zo spisového materiálu a doteraz vykonaného dokazovania najvyšší súd mal tiež preukázané, že naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že skutky, ktoré sú M. Z. kladené za vinu spáchal a toto podozrenie doposiaľ nebolo rozptýlené ani výsluchom ďalších svedkov, vykonaných po ostatnom predĺžení lehoty trvania väzby obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožňuje aj so zisteniami a záverom prvostupňového súdu, že aj pokiaľ sa týka dôvodov väzby, pre ktoré sa obvinený nachádza vo väzbe, t.j. podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., že tieto naďalej trvajú v nezmenenej podobe. Zo spisového materiálu totiž nie je zistiteľná žiadna skutočnosť, ktorá by ich existenciu vylučovala.

Aj pokiaľ sa týka samotného predĺženia lehoty trvania väzby do 12. septembra 2011, postup prvostupňového súdu je plne opodstatnený a odôvodnený.

V predmetnej veci ide o závažnú a rozsiahlu trestnú činnosť, ktorej vyšetrovaniu zo strany orgánov činných v trestnom konaní je venovaná patričná pozornosť a vyšetrowanie prebieha plynule.

Zodpovedá pritom skutočnosti, že v predmetnej trestnej veci je potrebné ešte zabezpečiť vypracovanie znaleckých posudkov tak, ako sú uvádzané v návrhu prokurátora a bez ktorých vyšetrowanie trestnej činnosti nie je možné ukončiť v rámci doterajšej

predĺžovanej lehoty väzby, t.j. do 12. mája 2011. Vykonaniu týchto dôkazov je primeraná aj lehota predĺženia väzby obvineného v rozsahu štyroch mesiacov do 12. septembra 2011, v rámci ktorej je možné očakávať ukončenie prípravného konania.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti obvineného M. Z. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová