

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Asan/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 5019200711
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5019200711.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): Mediaprint - Kapa Pressegrasso, a.s., Stará Vajnorská 9, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35 792 281, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou MCL, s.r.o., Mostová č. 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, proti žalovanému: Okresný súd Žilina, P. O. Hviezdoslava 28, 010 59 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 43PPok/2/2018-391 zo dňa 30.08.2019, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/151/2019 zo dňa 05.12.2019, takto

rozhodol:

Kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline podľa § 98ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) odmietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 43PPok/2/2018-391 zo dňa 30.08.2019, ktorým žalovaný podľa § 13 zák. č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ZRPVS“) uložil o. i. aj žalobcovi pokutu vo výške 30 000,- Eur.

2. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dané rozhodnutie je podľa § 7 písm. d/ SSP vylúčené zo súdneho prieskumu, čo predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky. Okrem toho úradnou činnosťou krajského súdu bolo zistené, že voči napadnutému uzneseniu bolo na Okresnom súde Žilina riadne podané odvolanie v zmysle poučenia podľa civilného procesného predpisu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ zastúpený advokátom včas kasačnú sťažnosť a navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Sťažovateľ tvrdil, že okresný súd je v súvislosti s vydaním napadnutého rozhodnutia možné považovať za orgán verejnej správy, resp. jeho činnosť na základe ZRPVS vykazuje materiálne znaky rozhodovania o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy. Podľa § 2 ods. 1 písm. d/ zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch by mohlo podľa sťažovateľa ísť o tzv. inú činnosť súdu vo veciach stanovených zákonom. Príslušnosť Krajského súdu v Žiline bola preto založená podľa § 10 a § 13 ods. 1 SSP a napadnuté uznesenie o pokute nespadá pod rozhodnutia vylúčené z prieskumu správnym súdom podľa § 7 SSP.

5. Sťažovateľ namietal, že krajský súd sa dostatočne nevysporiadal so žalobnými námietkami a len konštatoval, že neboli splnené podmienky na súdny prieskum. Absenciu práva sťažovateľa žiadať súdny prieskum napadnutého rozhodnutia považoval za obmedzenie práva na prístup k súdu.

6. Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti nevyjadril.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

8. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 7 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

10. Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o námietkach, na konanie podľa § 12 a na konanie o pokute sa primerane použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku; ustanovenia čl. 6, § 35 a 36 Civilného mimosporového poriadku sa nepoužijú.

11. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané Okresným súdom v Žiline v súdnom konaní podľa § 13 ZRPVS. Krajský súd sa danou vecou dostatočne vysporiadal, racionálne odôvodnil svoje úvahy a vyvodil správne skutkové závery, a preto sa kasačný súd v plnej miere stotožňuje s odôvodnením krajského súdu a poukazuje na bod 9 napadnutého uznesenia, kde krajský súd správne konštatoval, že v danom prípade sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia, ktoré nebolo vydané orgánom verejnej správy (§ 4 SSP), t.j. rozhodnutia, ktoré je zo súdneho prieskumu vylúčené (§ 7 písm. d/ SSP). Ide o rozhodnutie vo veci, v ktorej je daná právomoc súdu ako orgánu súdnej moci v civilnom procese.

12. Rozhodnutia vydané v konaniach zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora sú výsledkom súdneho konania (civilného mimosporového procesu) a nie administratívneho konania. Nejde o prenesený výkon štátnej správy.

13. Vzhľadom na to, že nešlo o spôsobilý predmet preskúmania zákonnosti a súčasne napadnuté rozhodnutie nevydal orgán verejnej správy, najvyšší súd kasačnú sťažnosť zamietol.

14. O trovách kasačného konania najvyšší súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a žalovanému právo na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.