



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobkyne **J. M.**, bytom v M., Ulica J. č. X., proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny**, pracovisko Košice, Zádielska ul. č. 2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 20. októbra 2011, číslo AA/2011/04240, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 11. októbra 2012, č.k. 6S/135/2011-30, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 11. októbra 2012, č.k. 6S/135/2011-30, **p o t v r d z u j e**.

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 11. októbra 2012, č.k. 6S/135/2011-30, zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 20. októbra 2011, číslo AA/2011/04240, ktorým žalovaný nevyhovel odvolaniu žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce z 20. septembra 2011, číslo 2011/13745/6/PO2, ktorým tento prvostupňový správny orgán podľa § 24 ods. 6 a § 27 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len

„zákon č. 447/2008 Z. z.“) nevyhovel žiadosti žalobkyne podanej 16. novembra 2009 a nepriznal jej peňažný príspevok na kúpu pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaci).

V odôvodnení uviedol, že podľa § 24 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. podmienkou fakultatívneho poskytnutia peňažného príspevku na kúpu pomôcky, na používanie ktorej je potrebný výcvik (v tomto prípade psa so špeciálnym výcvikom) fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, je úspešné absolvovanie výcviku používania tejto pomôcky. Z dôvodu, že správne orgány mali dostatočne preukázané, že žalobkyňa ako fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nielenže úspešne neabsolvovala výcvik používania pomôcky (psa so špeciálnym výcvikom) ale neabsolvovala takýto výcvik vôbec, rozhodnutie nepriznať žalobkyni peňažný príspevok na kúpu pomôcky (psa so špeciálnym výcvikom) zodpovedalo zákonu. K dokumentu označenému ako doklad č. 01/2010 o absolvovaní školenia – zácviku používania pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaci pes), ktorý vydala živnostníčka J.M., J. X., 071 01 M., IČO: X a bol vystavený na meno žalobkyne krajský súd uviedol, že zákon č. 447/2008 Z. z. v § 25 ods. 5 jednoznačne definuje, kto môže byť odborne spôsobilý na výcvik psa so špeciálnym výcvikom. Žalobkyňa nie je členom ADEu (Assistance Dogs Europe), čo je medzinárodná organizácia združujúca výcvikové školy a ani zodpovedajúcim spôsobom nepožiadala o členstvo v ňom. Z uvedeného dôvodu je zavádzajúca informácia, vyplývajúca z dokladu č. 01-1/2010, podľa ktorého J.M.. ako živnostníčka podala prihlášku za člena medzinárodnej organizácie združujúcej výcvikové školy (ADEu).

Proti rozsudku prvostupňového súdu podala odvolanie žalobkyňa a žiadala ho zrušiť. Namietala, že predmet činnosti mimoškolská vzdelávacia činnosť, ktorú mala v tom čase obsiahnutú v živnostenskom oprávnení je aj činnosť na účely zácviku používania pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom – vodiacim. Ak teda právoplatným rozhodnutím obvodného úradu v Michalovciach bola uznaná za spôsobilú na zácvik používania pomôcky, tak musí byť uznaná za osobu, ktorá úspešne absolvovala školenie – výcvik používania pomôcky. Zo zákona č. 447/2008 Z. z. nevyplýva, aký doklad má predložiť o úspešnom výcviku používania pomôcky, a teda môže byť žalobkyni uznaný aj živnostenský list. Ďalej namietala, že žiadny právny predpis jej neukladá povinnosť, akou formou má podať prihlášku za člena medzinárodnej organizácie združujúcej výcvikové školy. Z § 25 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. podľa názoru žalobkyne vyplýva, že výcviku psov so špeciálnym výcvikom sa môžu venovať aj fyzické osoby. Podľa jej názoru má teda právo cvičiť psov so špeciálnym

výcvikom podľa § 25 ods. 5 zákona č. 447/2008 Z. z., lebo splnila podmienku – podala prihlášku za člena medzinárodnej organizácie združujúce výcvikové školy a predmetom jej činnosti na základe živnostenského oprávnenia č. 840-14272 v tom čase bol výcvik psov so špeciálnym výcvikom.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 11. októbra 2012, č.k. 6S/135/2011-30, potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozhodnutie žalovaného a rozsudok krajského súdu v rozsahu odvolania a v medziach žaloby, odvolanie prejednal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno vyhovieť.

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. ak je na používanie pomôcky potrebný výcvik fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, peňažný príspevok na kúpu pomôcky možno poskytnúť, ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím úspešne absolvuje výcvik používania tejto pomôcky. Ak absolvovanie výcviku používania pomôcky nie je úspešné, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je povinná vrátiť peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky a peňažný príspevok na kúpu pomôcky sa neposkytne. Peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky rovnakého druhu možno poskytnúť len raz.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je povinná kúpiť si pomôcku, na ktorej kúpu jej bol poskytnutý peňažný príspevok, dať si upraviť pomôcku, na ktorej úpravu jej bol poskytnutý peňažný príspevok, alebo absolvovať výcvik, na ktorý bol poskytnutý peňažný príspevok do troch mesiacov odo dňa poskytnutia tohto peňažného príspevku, najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o priznaní tohto peňažného príspevku, ak pomôcku nemožno kúpiť, upraviť alebo nemožno absolvovať výcvik používania pomôcky z dôvodov na strane osoby, ktorej predmetom činnosti je výroba pomôcky, predaj pomôcky, distribúcia pomôcky, úprava pomôcky alebo výcvik používania pomôcky.

Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 447/2008 Z. z. odborne spôsobilá na výcvik psa so špeciálnym výcvikom je osoba, ktorej predmetom činnosti je výcvik psov so špeciálnym výcvikom a je členom medzinárodnej organizácie združujúcej výcvikové školy alebo jej bola udelená akreditácia medzinárodnou organizáciou združujúcou výcvikové školy. Podmienka členstva v medzinárodnej organizácii združujúcej výcvikové školy sa považuje za splnenú aj vtedy, keď osoba, ktorej predmetom činnosti je výcvik psov so špeciálnym výcvikom, podala prihlášku za člena takejto organizácie, a to najdlhšie päť rokov od podania tejto prihlášky.

Zo spisov vyplýva, že predmetom súdneho preskúmania bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, nebolo vyhovené žiadosti žalobkyne zo 16. novembra 2009 a nebol jej priznaný peňažný príspevok na kúpu pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaci), preto, že neabsolvovala výcvik používania pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaceho).

Z citovaných ustanovení zákona č. 447/2008 Z. z. vyplýva, že v prípade, ak je na používanie pomôcky potrebný výcvik fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, peňažný príspevok na kúpu pomôcky, a teda aj psa so špeciálnym výcvikom (vodiaceho), možno poskytnúť vtedy, ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím úspešne absolvuje výcvik používania tejto pomôcky u odborne spôsobilej osoby podľa § 25 ods. 5 zákona č. 447/2008 Z. z.

Preskúmanému rozhodnutiu žalovaného predchádzalo rozhodnutie žalovaného z 25. augusta 2011, číslo AA/2011/02949, ktorým bola v spojení s prvostupňovým rozhodnutím uložená žalobkyni povinnosť vrátiť peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaceho), lebo žalobkyňa neabsolvovala výcvik psa so špeciálnym výcvikom. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a právoplatne bolo skončené aj súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, vedené Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ktorý rozsudkom z 30. januára 2013 sp. zn. 7Sžso/10/2012, potvrdil rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14. decembra 2011, č.k. 7S/95/2011-54 o zamietnutí žaloby žalobkyne proti uvedenému rozhodnutiu žalovaného.

Už v predchádzajúcom súdnom konaní súd skúmal, či žalobkyňa absolvovala výcvik používania pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaceho). Žalobkyňa v porovnaní s predchádzajúcim súdnym konaním neuviedla žiadne nové skutočnosti a námietky, ktoré by

boli spôsobilé preukázať absolvovanie výcviku používania pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaceho).

Žalobkyňa preukazovala absolvovanie výcviku používania pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaci pes) dokladom č. 01/2010 z 15. novembra 2010 a dokladom č. 01-1/2010 z 9. decembra 2010, ktoré si vystavila sama ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia. Tieto doklady však hodnoverným spôsobom nepreukazujú, že žalobkyňa predpísaný výcvik absolvovala, lebo už z povahy výcviku používania pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaci pes) je zrejmé, že odborne spôsobilá na výcvik psa so špeciálnym výcvikom učí inú osobu, ktorá pomôcku používať nevie, ako treba pomôcku používať. Znamená to teda, že zdravotne ťažko postihnutá osoba sa má naučiť uvedenú pomôcku (vodiaceho psa) používať. Žalobkyňa by uvedený výcvik sama sebe nemohla poskytnúť, lebo ak ako fyzická osoba – podnikateľ poskytuje uvedený výcvik používania pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom, tak potom už musí vedieť uvedenú pomôcku (psa so špeciálnym výcvikom) používať.

Žalobkyňu však nie je možné považovať ani za osobu odborne spôsobilú na výcvik psa so špeciálnym výcvikom v zmysle § 25 ods. 5 zákona č. 447/2008 Z. z., lebo nie je členkou medzinárodnej organizácie združujúcej výcvikové školy a ani jej nebola udelená akreditácia medzinárodnou organizáciou združujúcou výcvikové školy. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že podala prihlášku za člena takejto organizácie, bolo dostatočne preukázané (aj z mailovej komunikácie so zamestnankyňou ADEu), že prihlášku do ADEu žalobkyňa nepodala, lebo účinne podať prihlášku do tejto organizácie je potrebné na osobitnom formulári. Rovnako bolo zistené na internetovej stránke ADEu (Guidance Note on Administration and Organisation), že členom ADEu môžu byť len neziskové organizácie, a teda nie fyzické osoby (podnikatelia), ktorou je žalobkyňa.

Podmienkou pre priznanie peňažného príspevku na kúpu pomôcky – psa so špeciálnym výcvikom (vodiaceho) je absolvovanie výcviku používania pomôcky. Iný doklad o absolvovaní výcviku používania pomôcky (vodiaceho psa), ktorý by bol akceptovateľný, žalobkyňa nepredložila, a teda absolvovanie výcviku používania pomôcky žalobkyňa nepreukázala.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta OSP, potvrdil.

Účastníkom Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal náhradu trov konania, lebo žalobkyňa nebola v konaní úspešná a žalovanému žiadne trovy nevznikli (§ 250k ods. 1 a § 246c OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. mája 2013

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Kráľová

