

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Orange Slovensko, a. s.**, so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, proti žalovanému **R. P.**, bývajúcemu v S., adresa na doručovanie P. O. Box X., **o zaplatenie 1 306,03 EUR s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 9 C 6/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. marca 2013 sp. zn. 9 Co 128/2012 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 14. marca 2013 sp. zn. 9 Co 128/2012 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom na odvolanie žalovaného potvrdil rozsudok Okresného súd Pezinok (ďalej len „súd prvého stupňa“ alebo „prvostupňový súd“) z 12. októbra 2011 č. k. 9 C 6/2011-63, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1 306,03 EUR s príslušenstvom a tiež povinnosť zaplatiť jej aj náhradu trov konania. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou. V súvislosti s odvolacou námietkou žalovaného, že mu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie pred súdom prvého stupňa, konštatoval, že v spise na č. l. 52 je založená doručka (podpísaná žalovaným dňa 26. 4. 2011) osvedčujúca doručenie predvolania na pojednávanie určené na deň 12. 10. 2011.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Namietal, že postupom odvolacieho ako aj prvostupňového súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.). K odňatiu možnosti konať pred súdom došlo podľa neho tým, že mu nebolo doručené predvolanie

na pojednávanie pred súdom prvého stupňa, pričom tento nedostatok nenapravil ani odvolací súd.

Žalobkyňa sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané proti právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu oprávnenou osobou (účastníkom konania) v zákonnej lehote (§ 240 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O. s. p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 238.

Dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O. s. p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O. s. p.). V prejednávanej veci je daná existencia takejto vady, a to vada vyplývajúca z ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p.

Podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo na doplnenie alebo opravu nesprávneho, neúplného alebo nezrozumiteľného podania, právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, vykonávať svoje práva a povinnosti prostredníctvom zvoleného zástupcu, právo na presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia a pod.).

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že žalovanému nebolo dňa 26. 4. 2011 doručené predvolanie na pojednávanie pred súdom prvého stupňa určené na deň 12. 10. 2011 (ďalej len „predvolanie na pojednávanie“), ale len vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne k podanému odporu. Nasvedčuje tomu údaj na doručenke č. 1. 52 podpísanej žalovaným 26. 4. 2011, ktorý je označený slovami „vyjadr. PZ N“. Na doručenke sa síce nachádza i ďalší údaj „TP:12/10-G“, no nie je na nej uvedené slovo „predvolanie“, t. j., že obsahom súdnej zásielky s touto doručenkou malo byť aj predvolanie. Takýto údaj, t. j. slovo „predvolanie“, je uvedené až na ďalšej doručenke na č. 1. 52 potvrdzujúcej, že dňa 19. 8. 2011 bolo žalobkyni doručené predvolanie na pojednávanie. Zároveň sa na tom istom č. 1. nachádza aj zásielka vrátená súdu, ktorou podľa údajov na nej uvedených „9C/6/2011 predv TP:12/10-G“ bolo doručované predvolanie na pojednávanie žalovanému. Prvý neúspešný pokus o doručenie tejto zásielky žalovanému bol urobený 19. 8. 2011 a opakovaný pokus 22. 8. 2011. Zo spisu tiež vyplýva, že súdne zásielky obsahujúce predvolanie na pojednávanie boli zo súdu expedované 15. 8. 2011 (č. 1. 52), že predvolanie na pojednávanie obsahuje dátum vyhotovenia 15. 8. 2011 (príloha k č. 1. 53), a že rozsudok súdu prvého stupňa, pokiaľ sa v ňom konštatuje, že žalovanému bolo doručené predvolanie 26. 4. 2011 (správne 2011) je v rozpore so zápisnicou z pojednávania (č. 1. 55), v ktorej je uvedené, že žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené uložením na pošte 13. 9. 2011.

Tým že vyššie uvedené skutočnosti unikli pozornosti odvolacieho súdu, resp. že odvolací súd nesprávne konštatoval doručenie predvolania žalovanému dňa 26. 4. 2011 a v dôsledku toho neodstránil vadu konania pred prvostupňovým súdom, spočívajúcu v znemožnení jeho účasti na pojednávaní (keď nebolo možné uplatniť ani fikciu doručenia predvolania žalovaného, keďže na vrátenej súdnej zásielke absentoval údaj, či sa v čase prvého pokusu o doručenie, t. j. dňa 19. 8. 2011, v mieste doručenia zdržoval), bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p.

Pretože odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom zakladá nielen príпустnosť dovolania, ale aj jeho dôvodnosť, neostalo dovolaciemu súdu iné, než rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je príпустný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. apríla 2014

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová