

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3XCdo/3/2018
Identifikačné číslo spisu:	6412213157
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6412213157.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o 285,64 €, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/135/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. júla 2017 sp. zn. 43Co/13/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici zhora označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 16. februára 2017 č. k. 5C/135/2012-120, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 20 €.

2. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 2. novembra 2017 dovolanie, v ktorom ako jediný dovolací dôvod uviedla § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „C. s. p.“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana reprezentovaná zamestnankyňou s predpísaným vzdelaním (§ 429 ods. 1 a ods. 2 písm. b/ C. s. p.), v ktorej neprospech (z hľadiska procesného) bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v písmenách a/ až f/ takéhoto ustanovenia.

5. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p., je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

6. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. a/ až f/ C. s. p. irelevantné (právne bezvýznamné), či k dovolateľom namietanej procesnej vade (prinajmenšom jednej) došlo alebo nedošlo.

7. Žalobkyňa v prejednávanej veci dovolanie nasmerovala proti uzneseniu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o poplatkovej povinnosti neskoršej dovolateľky za odvolanie proti rozsudku. Keďže v takomto prípade nejde o rozhodnutie vo veci samej a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, dovolanie podľa § 420 C. s. p. nie je prípustné.

8. Najvyšší súd preto procesne neprípustné dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľkou namietanej procesnej nesprávnosti.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania sa neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.