

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/48/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014202012
Dátum vydania rozhodnutia: 07.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014202012.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Okresná prokuratúra Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, proti odporkyni: Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, Bratislava, o návrhu na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves č. 128/12/2013 zo dňa 18. decembra 2013 a uznesenia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves č. 16/3/2014 zo dňa 4. marca 2014, konajúc o odvolaní Ing. Y. F. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 264/2014-49 zo dňa 22. apríla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov a Ing. Y. F. n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil uznesenie Miestneho zastupiteľstva Bratislava - Devínska Nová Ves č. 128/12/2013 zo dňa 18.12.2013, ktorým bol schválený návrh na vyhlásenie voľby miestneho kontrolóra, ako aj uznesenie Miestneho zastupiteľstva Bratislava - Devínska Nová Ves č. 16/3/2014 zo dňa 04.03.2014, ktorým bola Ing. Y. F. zvolená za miestneho kontrolóra Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves na obdobie od 10.3.2014 do 09.03.2020, a ktorým bol starosta poverený, aby s miestnou kontrolórkou uzatvoril pracovnú zmluvu. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave nadobudol právoplatnosť dňa 7. júna 2016.

2. Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podala dňa 20. júna 2016 odvolanie Ing. Y. F., pretože sa cítila byť dotknutá rozsudkom krajského súdu, keďže na základe tohto rozsudku bol s ňou skončený pracovný pomer ku dňu 07.06.2016. V odvolaní argumentovala nejednotnou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne poukázala na dva rozdielne rozsudky - sp.zn. 5Sžo/91/2010 zo dňa 31.08.2010 a sp.zn. 3Sžo/153/2010 zo dňa 08.02.2011.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie bolo podané subjektom, ktorý na odvolanie nie je oprávnený, a preto je potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie odmietnuť.

4. Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil nasledovný skutkový stav: Na zasadnutí Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves dňa 18.12.2013 bolo schválené uznesenie č. 128/12/2013 zo dňa 18.12.2013, ktorým bol schválený návrh na vyhlásenie voľby miestneho kontrolóra, pričom poslanci schválili kvalifikačný predpoklad na uchádzačov o funkciu hlavného kontrolóra - vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa ekonomického alebo právneho zamerania. Následne prebehlo výberové konanie na funkciu hlavného kontrolóra. Dňa 04.03.2014 bolo na zasadnutí Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves schválené uznesenie č. 16/3/2014 zo dňa 04.03.2014, ktorým bola Ing. Y. F. zvolená za miestnu kontrolórku Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves na obdobie od 10.03.2014 do 09.03.2020, a ktorým bol starosta poverený, aby s miestnou kontrolórkou uzatvoril pracovnú zmluvu.

5. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV mal za to, že vyššie uvedené uznesenia miestneho zastupiteľstva sú v rozpore so zákonom, na základe čoho podal dňa 13.05.2014 protest prokurátora, prostredníctvom ktorého žiadal predmetné uznesenia zrušiť. Protestu prokurátora však vyhovieť nebolo, a teda prokurátor podal žalobu podľa piatej časti siedmej hlavy O.s.p., ktorá bola vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 6S/264/2014.

6. Podľa § 90 O.s.p., účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

7. Podľa § 201 veta prvá O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

8. Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

9. Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

10. Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

11. Podľa § 250zf ods. 1 a 2 O.s.p., ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia. Účastníkmi konania sú obec, mesto, mestská časť alebo vyšší územný celok a prokurátor.

12. Občiansky súdny poriadok rozlišuje tri definície účastníkov konania. Účastníkom konania je navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný), účastníkom konania je ten, koho zákon označuje za účastníka konania a podľa tretej definície je účastníkom konania ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

13. V konaniach o preskúmanie zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku, podľa piatej časti siedmej hlavy O. s. p., sa uplatňuje tzv. druhá definícia účastníkov konania, to znamená, že účastníkom konania je ten, koho za účastníka konania označuje zákon, konkrétne v predmetnom konaní je to obec, mesto, mestská časť alebo vyšší územný celok a prokurátor.

14. Osoba, ktorá v prejednávanej veci podala odvolanie, sa považovala za osobu priamo dotknutú rozsudkom krajského súdu, z čoho si odvodila svoju aktívnu legitímáciu na podanie odvolanie. Odvolací súd je však toho názoru, že v konaniach, v ktorých je účastníctvo určené druhou definíciou t.j. „zo zákona“, nemožno okruh účastníkov konania rozširovať nad rámec zákonom stanovených účastníkov toho ktorého konania. V prípade konaní o preskúmanie zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku je

okruh účastníkov vymedzený priamo v zákone, a to pomerne úzko, ale zato striktne a jednoznačne. Je teda vylúčené aplikovať postup podľa § 250 ods. 2 O.s.p. a pribrať do konania ďalšieho účastníka.

15. Podľa novej procesnej úpravy, Správneho súdneho poriadku, účinnnej od 01.07.2016 by síce bola Ing. Y. F. ako hlavná kontrolórka oprávnená na podanie žaloby podľa § 337 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z., avšak v prejednávanej veci postupoval súd podľa predchádzajúcej procesnej úpravy, keďže odvolanie bolo podané ešte pred nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku, navyiac aj podľa § 341 zákona č. 162/2015 Z.z. bolo predmetné podanie Ing. F. podané oneskorene, po uplynutí lehoty (§ 341 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z.).

16. Aj napriek záveru, ku ktorému najvyšší súd dospel, že Ing. Y. F. nebola oprávnenou osobou na podanie odvolania v tomto spore, odvolací súd nemohol opomenúť ani tú skutočnosť, že odvolanie bolo podané v čase, keď napadnutý rozsudok krajského súdu už bol právoplatný. Ing. Y. F. teda podala odvolanie proti rozsudku, voči ktorému už odvolanie nebolo prípustné, pretože rozsudok Krajského súdu v Bratislave nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2016 a odvolanie bolo podané až dňa 20.06.2016.

17. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že prejednávané odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou, pretože nebolo podané účastníkom súdneho konania. Z ustanovenia § 201 O.s.p. totiž jednoznačne vyplýva, že odvolanie môže podať len ten, komu je priznané postavenie účastníka konania, čo v tomto prípade Ing. Y. F. nemá.

18. Najvyšší súd teda postupoval podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250zf ods. 2 O.s.p. odvolanie podané osobou, ktorá nie je účastníkom konania odmietol.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov a odvolateľka nemajú právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

20. Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tomto prípade začalo odvolacie konanie pred 1. júlom 2016, najvyšší súd preto procesne postupoval podľa ustanovení O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.