

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/42/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200108
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4014200108.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. C., bytom X., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu zo dňa 10.05.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/27/2014-3 zo dňa 04.02.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/27/2014-3 zo dňa 4. februára 2014 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 23Sd/27/2014-3 zo dňa 04.02.2014 krajský súd podľa § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa, doručenom súdu dňa 25.02.2013, označenom ako 264. odvolanie proti „RDI-likvidačnému predpisu rodné číslo XXXXXXXXXX-XX-XX-XX-X“ zo dňa 10.05.2006. V odôvodnení krajský súd uviedol, že skúmajúc podmienky konania podľa § 104 O. s. p. a ustanovenie § 250m O. s. p. zistil, že rozhodnutie, ktoré navrhovateľ napáda, nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve, pričom tento nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá je dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O. s. p. v spojení s § 104 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd poukázal aj na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáha preskúmania toho istého likvidačného listu zo dňa 10.05.2006 viacerými podaniami; prvé bolo podané na krajskom súde dňa 02.01.2007, je zapísané pod sp. zn. 28S/1/2007 a doposiaľ nie je skončené. Začatie konania sp. zn. 28S/1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (litispendencia) a ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie, v ktorom uviedol, že napadnuté uznesenie krajského súdu považuje za predčasne vydané a je podozrenie z vopred organizovaného, veľmi

úmyselného, zmätočného, deceptiačného, klamlivého, predpojatého, zaujatého, závislého, stranného, diskriminačného, segregáčného, diskvalifikačného, denaturalizačného, defekčného, dehonestujúceho a účelového konania a jeho vydaním boli porušené navrhovateľove práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O. s. p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne zo dňa 10.05.2006 - RDI. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O. s. p.) a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI zo dňa 10.05.2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 264. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde dňa 02.01.2007, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu sp. zn. 23Sd/27/2014 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Odvolací súd preto uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/27/2014-3 zo dňa 04.02.2014 ako vecne správne v súlade s § 219 O. s. p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.