

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M. K.**, bytom B. – D. zast. JUDr. J. K., advokátom, S., 080 01 Prešov, proti žalovanému: **JUDr. J. J.**, R., 085 01 B., správca konkurznej podstaty úpadcu A. B., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. mája 2009 č. k. 13Cb/286/2002-142, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie ohľadne vylúčenia parcely KN X. - zastavaná plocha, o výmere 537 m², na LV X. kat. územie B. zastavuje.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia, návrhom na začatie konania sa žalobca domáhal, aby súd vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu A. B., so sídlom v H., okres B., vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4K 180/99, dom na R. N., postavený na parcele č. X. a pozemok parc. č. X. o výmere 537 m², kat. úz. B..

Na pojednávaní konanom dňa 22. 09. 2004 na návrh právneho zástupcu žalobcu súd pripustil zmenu petitu takto: Krajský súd vylučuje z konkurznej podstaty úpadcu A. B. so sídlom v H. vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn.: 4K 180/99 – dom na

R. námestí, číslo súpisné: X., postavený na parcele: KN X., zapísaný na liste vlastníctva číslo: X., Správy katastra B.. O takto zmenenom návrhu súd rozhodol rozsudkom zo dňa 15. 10. 2007.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok zo dňa 15. 10. 2007 nepostačuje konkurznému súdu na súhlas s odpredajom hore uvedeného pozemku, súd na návrh správcu konkurznej podstaty rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Poukázala, že súd rozhodnutie odôvodnil tým, že v tejto veci vyneseny rozsudok zo dňa 15.10.2007 nepostačuje konkurznému súdu na danie súhlasu s odpredajom vyššie uvedeného pozemku, a preto na návrh správcu konkurznej podstaty rozhodol v zmysle napadnutého výroku. Rozhodnutie o zastavení konania nemôže byť odôvodnené takýmto spôsobom. Dispozičné právo so žalobou má žalobca a zastavenie konania môže nastať buď na základe späťvzatia žaloby žalobcom, prípadne na základe iných zákonom stanovených dôvodov. V napadnutom uznesení súdu chýba označenie právneho dôvodu zastavenia konania a takto je rozsudok z nedostatku dôvodov nepreskúmateľný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobkyne podľa § 212 ods. 1 a 3 O.s.p., a dospel k zisteniu, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že konanie bolo začaté dňa 01. 03. 2002, kedy žalobný návrh došiel na súd (§ 82 ods. 1 O.s.p.). Žalobkyňa v žalobnom návrhu navrhla, aby krajský súd vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu A. B., so sídlom v H., okr. B., vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4K 180/99, dom na R. N., postavený na parcele č. X. a pozemok parc. č. X. o výmere 537 m², kat. úz. B. (čl. 2).

Podľa § 155 ods. 1 veta prvá O.s.p., obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku.

Súd o podanej žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 15. októbra 2007 č. k. 13Cb/286/2002-129 tak, že žalobu zamietol, rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 29. novembra 2007 (čl. 129).

Podľa § 159 ods. 2 veta pred bodkočiarkou O.s.p., výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány.

Z akých dôvodov sa súd prvého stupňa necítil byť viazaný právoplatným rozhodnutím vo veci samej, v sporovom konaní, v ktorom žalobu zamietol, nie je zrejmé. Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne (§ 166 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanvej veci však odvolaním napadnuté uznesenie nie je označené ako doplnenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. októbra 2007 č. k. 13Cb/286/2002-129, ktorým súd žalobu zamietol. Z posledného odseku dôvodovej časti rozhodnutia však vyplýva, že súd konanie o vylúčení parcely KN X. – zastavaná plocha o výmere 537 m², na LV X. kat. územie B., zastavil na návrh správcu konkurznej podstaty, teda v procesnom postavení žalovaného. Za návrh žalovaného na zastavenie konania o vylúčení uvedenej parcely z konkurznej podstaty tak súd zrejme v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. podľa jeho obsahu považoval podanie žalovaného zo dňa 27. 04. 2009, doručené súdu dňa 05. 05. 2009 (čl. 140), v jednom rovnopise.

Nie je však zrejmé, či súd prvého stupňa, keď žalobu žalovanej o vylúčenie veci z konkurznej podstaty právoplatným rozsudkom zamietol, skúmal aj podmienky konania za ktorých môže konať vo veci, teda návrhu na zastavenie konania, ale tiež právnym posúdením návrhu žalovaného na zastavenie konania. Nepochybne aj žalovaný ako účastník konania môže podať návrh na zastavenie konania v sporovom konaní, o takomto návrhu súd za splnenia ďalších podmienok konania rozhodne.

V uznesení súdu napadnutého odvolaním je ako prejednávaná vec uvedené „vylúčenie veci z konkurznej podstaty“, a nie návrh žalovaného na zastavenie konania. Pokiaľ by teda súd rozhodoval o návrhu žalovaného na zastavenie konania, museli by byť splnené podmienky, za ktorých by tak súd mohol o zastavaní konania rozhodnúť.

Pokiaľ teda súd obsah podania žalovaného, doručeného súdu dňa 05. 05. 2009, podľa obsahu považoval za návrh žalovaného na zastavenie konania, potom je potrebné skúmať podmienky konania za ktorých môže konať, v pozitívnom prípade návrh na zastavenie konania doručiť žalobkyni na vyjadrenie, ktorá so žalobným návrhom disponuje. Až po oboznámení sa so skutočnosťami v návrhu na zastavenie konania a vykonanom dokazovaní bude tak možné vo veci rozhodnúť.

Súd prvého stupňa konanie zastavil bez toho, aby v odôvodnení uviedol ako vec právne posúdil, teda, na základe akých zistených skutkových skutočností, a ktorého konkrétneho ustanovenia občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Neuniklo odvolaciemu súdu, že v priebehu konania žalobkyňa svoj návrh, ako má súd rozhodnúť, upravila už na pojednávaní konanom dňa 25. 03. 2003, ktorý obsah návrhu je zaznamenaný v zápisnici o pojednávaní z toho dňa (čl. 14). Z logického a gramatického výkladu zápisnice z pojednávania vyplýva, že úprava návrhu sa týkala výlučne označenia domu, ktorý má byť z konkurznej podstaty vylúčený, bez toho, aby sa úprava dotkla návrhu na vylúčenie pozemku, na ktorom je dom postavený. K zmene návrhu žalobkyne došlo až na pojednávaní konanom dňa 22. 09. 2004, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o pripustení zmeny návrhu, ktorý sa však týkal výlučne už len nehnuteľnosti (domu) a nie pozemku, na ktorom je postavený (čl. 81). Je pravdou, že žalobkyňa po zmene návrhu žalobu o vylúčenie pozemku, na ktorom nehnuteľnosť stojí, z konkurznej podstaty úpadcu späť nevzala, nebol preto dôvod, aby súd konanie v tejto časti zastavil (§ 96 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V konaní je nesporným, že žalobkyňa zmenou návrhu obmedzila pôvodný návrh len na vylúčenie nehnuteľnosti (domu) z konkurznej podstaty úpadcu a súd bol po pripustení zmeny návrhu touto zmenou viazaný. Vo veci právoplatne rozhodol tak, že žalobu zamietol.

Za takto uvedeného skutkového stavu bude potrebné o návrhu žalovaného na zastavenie konania zo dňa 27. 04. 2009 rozhodnúť, v prvom rade zistiť splnenie podmienok konania, za ktorých môže súd konať, následne návrh na zastavenie konania vecne posúdiť a v rozhodnutí uviesť, ako súd vec posúdil právne s poukázaním na príslušné zákonné ustanovenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 221 ods. 1 písm. d/, písm. f/, písm. h/ a písm. i/ O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. júna 2009

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.