

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. P., a.s.**, P., zastúpený: Mgr. K. H., advokátom, N., proti žalovanému: **Úrad pre verejné obstarávanie**, Dunajská č. 68, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 400-42-7000/2007 zo dňa 28.05.2007 a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/277/2007-112 zo dňa 17.01.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/277/2007-112 zo dňa 17.01.2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1S/277/2007-112 zo dňa 17.01.2008 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 400-42-7000/2007 zo dňa 28.05.2007 podľa § 250 j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP a vec mu vrátil na nové konanie. Predmetným rozhodnutím žalovaný nariadil žalobcovi *zrušiť užšiu súťaž* do 30 dní od doručenia rozhodnutia podľa § 139 ods. 2 písm. a/ zák.č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej len zákon o verejnom obstarávaní.

Krajský súd rozsudok zdôvodnil tým, že v tomto prípade nebola žiadosť o nápravu podaná skupinou spoločností L., doručená v lehote 7 dní podľa § 136 ods. 3 písm. a/ zákona o verejnom obstarávaní, žalobcovi a z tohto dôvodu *zaniklo právo podať* skupine spoločností L., s.r.o. Bratislava, C., A. (ďalej len skupina L.) *námietky* a preto *žalovaný nemal právomoc o týchto námietkach konať* a rozhodnúť ich. Oznámenie bolo uverejnené

v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28.02.2007. Lehota na podanie žiadosti o nápravu, počítaná podľa § 19 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní, skončila dňa 07.03.2007 o 24,00 hod. Keďže žiadosť o nápravu bola podaná až dňa 12.03.2007, právo skupiny L. podať námietky, zaniklo. Z tohto dôvodu dospel prvostupňový súd k záveru, že žalovaný porušil zákon, keď vo veci konal a vydal preskúmané rozhodnutie, na vydanie ktorého nemal právomoc.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalovaný uvádzajúc, že názor súdu prvého stupňa o tom, že lehotu na podanie žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení, je potrebné počítat' odo dňa uverejnenia oznámenia publikačným úradom, nemá právny základ. Zákon o verejnom obstarávaní teda *expresis verbis* neupravuje, od ktorého momentu začína plynúť lehota na podanie žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení. Súd prvého stupňa uvedené mlčanie zákona resp. právne vákuum nahradil výkladom zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého majú oznámenia vo verejnom obstarávaní uverejnené publikačným úradom prioritu a preto je podľa súdu prvého stupňa potrebné počítat' s lehotou na podanie žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení *odo dňa uverejnenia oznámenia publikačným úradom*. Uvedený názor súdu prvého stupňa nemá podľa žalovaného právny základ a pravdepodobne vychádza z neznalosti zákona o verejnom obstarávaní a problematiky verejného obstarávania ako takej, pretože žalovaný uviedol na právnu úpravu smernice 2004/17/ES, ktorá je transformovaná v zákone o verejnom obstarávaní, pričom neupravuje povinnosť žalovaného uverejňovať oznámenia vo verejnom obstarávaní v časovom slede až následne po tom, ako oznámenie o verejnom obstarávaní uverejní publikačný úrad. Uvedená smernica z článku 44 ods. 5 a taktiež zákon o verejnom obstarávaní upravujú len povinnosť obstarávateľa odoslať oznámenie o verejnom obstarávaní v časovom slede, najprv publikačnému úradu a následne žalovanému. V dôsledku uvedenej úpravy ja predsa možné, aby oznámenie vo verejnom obstarávaní uverejnil v časovom slede najprv žalovaný a až následne publikačný úrad. V tomto prípade aplikujúc názor súdu prvého stupňa, by bolo oznámenie o verejnom obstarávaní na účel stanovenia začiatku plynutia lehoty podľa § 136 ods. 3 písm. a/ zákona o verejnom obstarávaní, uverejnené až jeho uverejnením publikačným úradom (t.j. v časovom slede až po uverejnení žalovaným) a lehotu na podanie žiadosti o nápravu by bolo možné počítat' od uverejnenia oznámenia publikačným úradom a to napriek tomu, že podľa § 22 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, žalovaný oznámenia používané vo verejnom obstarávaní uverejňuje, pričom lehota na podanie žiadosti o nápravu proti podmienkam

uvedeným v oznámení sa počíta odo dňa uverejnenia oznámenia. Žalovaný zdôraznil, že uvedenú absenciu právnej úpravy nemožno v žiadnom prípade vykladať v neprospech žiadateľa, teda aktívne legitimovanej osoby na podanie žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení.

Žalovaný rovnako považuje za nesprávny názor súdu prvého stupňa, že v dôsledku zániku práva podať námietky, mal žalovaný námietky podľa § 139 zákona o verejnom obstarávaní zamietnuť z dôvodu, že žalovaný zamietla námietky podľa § 139 ods. 4 citovaného zákona *len v prípade*, ak v konaní o námietkach nezistí porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať zásadný vplyv na výsledok obstarávania a nepostupoval podľa § 139 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedená právna úprava teda neumožňuje žalovanému zamietnuť námietky v prípade ich podania osobou, ktorej právo na podanie námietky zaniklo. Preto v prípade, ak námietky podá osoba, ktorej právo na podanie námietok zaniklo, *nie je splnená základná procesná podmienka pre začatie samotného konania o námietkach*.

S poukazom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietla a žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP) prejednal vec podľa § 250ja ods. 3 veta prvá v spojení s § 250ja ods. 4 veta druhá OSP, v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že v tomto prípade je potrebné rozsudok krajského súdu zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu pripojeného administratívneho a súdneho spisu zistil tento stav vecí:

Žalovaný rozhodnutím č. 400-42-7000/2007 zo dňa 28.05.2007 nariadil podľa § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č.25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, žalobcovi zrušiť užšiu súťaž do 30 dní od doručenia rozhodnutia. Medzi dôvody na zrušenie užšej súťaže patril aj výsledok konania vo veci námietok, ktoré sa uskutočnilo podľa § 138 a nasl. zákona o verejnom

obstarávaní na základe námietok podaných skupinou dodávateľov L. a to proti podmienkam uvedeným v Oznámení o vyhlásení nadlimitnej zákazky postupom užšej súťaže na predmet zákazky „Tlač poštových známok, cenín a dokumentov s vysokým stupňom ochrany“, vyhlásenej žalobcom v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 28.02.2007 a vo vestníku Verejného obstarávania č. 44 zo dňa 05.03.2007 pod zn. 01028-MUS. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky išlo o nadlimitnú zákazku.

Skupina L. listami zo dňa 14.03.2007 (ako navrhovateľ) doručenými žalobcovi dňa 15.03.2007 a dňa 22.03.2007, požiadala žalobcu o vysvetlenie podmienok a požiadaviek uvedených v Oznámení o vyhlásení nadlimitnej zákazky postupom užšej súťaže, na ktoré žalobca odpovedal listom zo dňa 27.03.2007.

Navrhovateľ – skupina L. zároveň ešte dňa 12.03.2007 *podala žiadosť o nápravu* proti podmienkam uvedeným v Oznámení o vyhlásení nadlimitnej zákazky postupom užšej súťaže. Následne žalobca vyzval navrhovateľa skupinu L. na odstránenie nedostatkov podania, na čo navrhovateľ odpovedal listom zo dňa 16.03.2007.

Žiadosť skupiny L. o nápravu, žalobca zamietol listom zo dňa 19.03.2007 z dôvodu, že neodstránila nedostatky podania.

Skupina L. následne doručila dňa 28.03.2007 *námietky* podľa § 138 ods. 2 písm. a/ zákona o verejnom obstarávaní a to žalovanému aj žalobcovi. Po preskúmaní dôvodov uvedených v námietkach rozhodol žalovaný tak, že zrušil užšiu súťaž do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Odvolaací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 OSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu dôvodov v ňom obsiahnutých a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. V tomto prípade tak, ako to vyplynulo z obsahu pripojeného administratívneho spisu je nesporné, že Oznámenie o vyhlásení užšej súťaže podľa § 82 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Tlač poštových známok, cenín a dokumentov s vysokým stupňom ochrany“ bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 44 zo dňa 05.03.2007 pod zn. 01028-MUS a v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28.02.2007 pod zn. 2007/S 41050562.

Predmetom odvolacieho konania na Najvyššom súde SR bolo rozhodnúť o odvolaní žalovaného len z dôvodov a v rozsahu, ktoré obsahol odvolateľ v podanom odvolaní, teda odvolací súd musel rozhodnúť, či krajský súd rozhodol správne, keď v dôvodoch rozsudku uviedol, že žiadosť o nápravu podala skupina L. oneskorene t.j. po uplynutí lehoty 7 dní podľa § 136 ods. 6 citovaného zákona.

Z obsahu administratívneho spisu je nesporné, že k zverejneniu Oznámenia o vyhlásení užšej súťaže prišlo dňa 28.02.2007 (vo vestníku EÚ) a dňa 05.03.2007 (vo vestníku verejného obstarávania). Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že v prospech možných účastníkov súťaže je, aby začiatok lehoty na podanie žiadosti o nápravu, začal plynúť od neskoršieho dátumu uverejnenia Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a to či už vo Vestníku Úradu pre úradné publikácie Európskych spoločností, ak je povinnosť vyhlasovateľa zverejniť podmienky súťaže vo vestníku EÚ, alebo vo Vestníku verejného obstarávania. Výklad zákona, ktorý v danej veci urobil krajský súd v napadnutom rozsudku, odvolací súd neakceptoval, pretože zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje takú právnu úpravu, z ktorej by vyplývala prioritá pre začatie plynutia lehoty na podanie žiadosti o nápravu, od dátumu uverejnenia Oznámenia vo vestníku EÚ, resp. od dátumu skoršieho uverejnenia Oznámenia, v jednom z uvedených vestníkov.

Lehota na podanie žiadosti o nápravu začala v tomto prípade plynúť najneskôr nasledujúci deň po 05.03.2007, t.j. 06.03.2007 a preto **žiadosť o nápravu**, ktorú v tomto prípade podal navrhovateľ- skupina L. dňa 12.03.2007, bola podaná včas. Z tohto dôvodu krajský súd v tomto konkrétnom prípade nesprávne odvodil záver, že keďže žiadosť o nápravu nebola podaná včas, nebolo v právomoci žalovaného rozhodovať o námietkach, ktoré uvedený navrhovateľ podal. Naopak v tomto prípade vznikla žalovanému právomoc rozhodnúť o námietkach podaných skupinou L. dňa 27.03.2007.

Keďže iné dôvody neboli obsahom odvolacieho konania, odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné rozsudok krajského súdu zrušiť podľa § 221 ods.1 písm. h/ OSP pretože súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. V ďalšom konaní bude potrebné, aby sa krajský súd na základe právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v tomto rozhodnutí, vysporiadal so všetkými dôvodmi nezákonnosti napadnutého administratívneho rozhodnutia, ktoré v tomto prípade žalobca namietal v podanej žalobe a aby následne vo veci rozhodol.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c veta prvá OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 9. októbra 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková