

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.**, nar. X., bytom Š., zastúpený advokátkou JUDr. M., proti žalovanému: **JUDr. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu D. a.s., so sídlom V., o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky a o odmene ustanovenému zástupcovi, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5 Cbi 44/06-68 zo dňa 12. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. marca 2008 č.k. 5 Cbi 44/06-68 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5 Cbi 44/06 zo dňa 7.8.2006 súd prvého stupňa rozhodol o oslobodení od súdneho poplatku navrhovateľa a ustanovil navrhovateľovi právneho zástupcu z radov advokátov pre toto konanie JUDr. M.. Podaním zo dňa 1.2.2007 navrhovateľ zobral späť návrh v celom rozsahu z dôvodov uznania oprávnenosti námietok na strane odporcu. Konanie vo veci samej bolo z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. Ustanovená právna zástupkyňa si uplatnila v konaní trovy právneho zastúpenia vo výške 95 000 Sk a režijný paušál 890 Sk za 5 právnych úkonov v zmysle ust. § 14a ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd prvého stupňa priznal ustanovenej právnej zástupkyňi odmenu za dva právne úkony a to prevzatie a príprava vrátane porady s klientom dňa 12.1.2007 a späťvzatie návrhu zo dňa 5.2.2007, ďalej režijný paušál 2 x 178 Sk, spolu 3 098 Sk s poukazom na ust. § 11 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie právna zástupkyňa JUDr. M., navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a priznať ňou uplatnenú výšku náhrady trov právneho zastúpenia. V odvolaní namietla, že v konaní postupovala v zmysle ust. § 31 a § 25 O.s.p. a uviedla, že okrem vecných nákladov má právo na odmenu za právne zastúpenie navrhovateľa, ktorú vyčíslila a predložila súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 14a tretej hlavy vyhlášky č. 655/2004

Z.Z. Ďalej v odvolaní uviedla, že listinné doklady o jednotlivých úkonoch právneho zastúpenia navrhovateľa predložila súdu prvého stupňa spolu s vyúčtovaním odmeny za zastupovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal rozhodnutie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie právnej zástupkyne je sčasti dôvodné.

Podľa ust. § 140 ods. 2 O.s.p. ak bol účastníkovi ustanovený za zástupcu advokát, platí jeho hotové výdavky a odmenu za zastupovanie štát; ak je to dôvodné, poskytnie súd advokátovi na jeho žiadosť primeraný preddavok.

V zmysle citovaného ustanovenia § 140 ods. 2 O.s.p. súd prvého stupňa rozhodol o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia ustanovenej právnej zástupkyne samostatným rozhodnutím. V rozhodnutí priznal právnej zástupkyne odmenu právneho zastupovania za dva právne úkony, ktoré špecifikoval: príprava a prevzatie vrátane prvej porady s klientom dňa 12.1.2007 v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhl.č. 655/2004 Z.z. a za právny úkon späťvzatie návrhu v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky. Za ďalšie uplatnené právne úkony a to rokovanie s klientom dňa 26.1.2007 a dňa 1.2.2007 súd prvého stupňa náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Základnou zásadou pri rozhodovaní o náhrade trov konania, pod ktoré prináleží aj rozhodovanie o náhrade trov právneho zastúpenia ako jednej zo zložiek trov konania je zásada vyjadrená v ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a to zásada náhrady trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva. V zmysle tejto zásady správne súd prvého stupňa priznal právnej zástupkyne náhradu trov právneho zastúpenia za dva právne úkony. Prejednanie postupu s klientom dňa 12.1.2007 v zmysle citovanej vyhlášky ust. § 14 ods. 1 písm. a) súvisí s prevzatím a prípravou a tvorí jeden úkon odmeňovanej právnej pomoci. Rokovanie s klientom dňa 1.2.2007 samostatne uplatnený právnu zástupkyňou súvisí so späťvzatím návrhu toho istého dňa 1.2.2007 a preto ide o jeden právny úkon odmeňovanej právnej pomoci. Rokovanie s klientom dňa 26.1.2007 vzhľadom na predchádzajúce a následné úkony právnej pomoci je aj podľa názoru odvolacieho súdu neúčelne vykonaný právny úkon. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa správne rozhodol, keď priznal právnej zástupkyne odmenu za dva úkony právnej pomoci a režijný paušál. Vecné náklady právna zástupkyňa vo vyúčtovaní nákladov trov právneho zastúpenia zo dňa 28.2.2007 neuplatnila, preto tieto jej súd prvého stupňa správne nepriznal. Súd prvého stupňa však pochybil, keď za správne určený počet úkonov právnej pomoci pri výpočte postupoval v zmysle ust. § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších zmien. V prípade zastupovania osoby v materiálnej núdzi tarifná odmena zastupujúceho advokáta sa určuje podľa osobitnej úpravy v zmysle ust. § 14a a nasledujúce vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších zmien. V danom prípade mala byť zistená podľa ust. § 14c písm. b) citovanej vyhlášky, nakoľko v danej veci sa incidenčnou žalobou

navrhovateľ domáhal proti správcovi konkurzného konania určenia pravosti pohľadávky uplatnenej v konkurznom konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov právneho zastúpenia spôsobom uvedenom v odôvodnení tohto rozhodnutia, pričom je právnym názorom odvolacieho súdu viazaný (§ 226 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

