

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **G.**, IČO: X., M., zast. JUDr. E., advokátom, B., proti odporcovi: **S.**, IČO: X., P., zast. JUDr. M., advokátom, Advokátska kancelária L., o obnovu konania právoplatne skončenej veci na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 3 Cbm 67/2004, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. januára 2008 č.k. 3 Cbm 3/07-24, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. januára 2008 č.k. 3 Cbm 3/07-24 **z r u š u j e** a konanie o návrhu na povolenie obnovy konania **z a s t a v u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh navrhovateľa z 27.4.2007, ktorým sa domáhal obnovy právoplatne skončeného konania pred Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 3 Cbm 67/2004 zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 1.2.2007 bol žalovaný informovaný, zo strany správcu jeho nehnuteľnosti, že prebieha exekučné konanie na majetok žalovaného. Exekučným titulom je rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Cbm 67/2004-418 z 22.8.2006, ktorým bolo uložené žalovanému zaplatiť žalobcovi G., Opava pohľadávku vyčíslenú vo výroku tohto rozsudku s príslušenstvom. Na rozsudku je vyznačená právoplatnosť dňom 6.11.2006.

Ako dôvod návrhu na obnovu konania, zo strany navrhovateľa (žalovaného v pôvodnom konaní) bol vytýkaný nesprávny postup v základnom konaní, v dôsledku čoho nebol dostatočne zistený skutkový stav, ďalej vytýkal nesprávne vecné hodnotenie dôkazov. Dôvody na povolenie obnovy konania súd nezistil, preto návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. V rozsiahlom podaní znovu vytýka prvostupňovému súdu jeho postup, nedodržanie procesných a hmotnoprávných predpisov v jeho postupe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), bez pojednávania predtým než prejednal vec rámci odvolania skúmal, či sú splnené podmienky pre taký postup. Zistil, že pre preskúmanie rozhodnutia v dôsledku odvolania nie sú splnené predovšetkým procesné podmienky a pre vydanie uznesenia o zamietnutí návrhu na obnovu konania nemal ich splnené ani prvostupňový súd, preto jeho uznesenie zrušil a konanie zastavil.

Žalovaný v základnom konaní namietal doručenie rozsudku a v dôsledku toho, keďže nepodal včas odvolanie voči nemu požiadal o navrátenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania. Krajský súd uznesením zo 16. marca 2007 č.k. 3 Cbm 67/04-444 návrh zamietol, teda navrátenie zmeškanej lehoty nepovolil. Po odvolaní žalovaného odvolací súd – Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25. mája 2007 č.k. 4 Obo 103/2007 uznesenie krajského súdu potvrdil.

Po ukončení tohto konania žalovaný podal návrh na obnovu konania. Povinnosťou súdu je v každom štádiu konania skúmať podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 pre odvolací súd v spojení s § 212 ods. 3 OSP). Ide o možnosť postupu súdu v súlade s procesným predpisom. Tým sa neriadil ani prvostupňový súd. Účastník, ktorý podal návrh na obnovu konania je zastúpený advokátom a nejaká jeho poučovacia povinnosť súd neviaže (§ 5 ods. 2 OSP). Z podaného návrhu vyplýva, že navrhovateľ nepochopil samotný princíp inštitútu obnovy konania.

Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže docieľiť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania. Výnimkou z tohto pravidla sú tzv. mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa dosahuje náprava právoplatných rozhodnutí, ak existujú natoľko závažné okolnosti, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutí, že dodržanie právnej istoty tu ustupuje. V našom práve sú nimi obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie. Každý z týchto prostriedkov je viazaný striktnými procesnými podmienkami, nemožno ich vytvárať ani nahrádzať.

Obnova konania je starým inštitútom a aj v terajšom OSP (§ 228 a nasl.) a pri častých zásahoch novelami do OSP tento inštitút narušený nebol. Je preto treba účastníka odkázať na príslušné ustanovenia OSP a na slovenský komentár týchto ustanovení a týmito

podmienkami sa riadiť. V návrhu či v odvolaní sa navrhovateľ podmienok obnovy a ich splnenia ani len nedotýka.

Za tohto stavu súd uznesenie prvostupňového súdu zrušil a konanie o návrhu na povolenie obnovy konania zastavil (§ 104 ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 20. februára 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Z.