



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcov: **1/ Š.**, nar. X., bytom V., **2/ M.**, nar. X., bytom V., *právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. M., s.r.o., so sídlom V.Š., pobočka a korešpondenčná adresa H.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Prešove**, so sídlom v Prešove, Konštantínova 6, **2/ K.**, bytom V., **3/ A.**, bytom V., **4/ D.**, bytom V., **5/ K.**, bytom V., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného Katastrálneho úradu v Prešove č. Xo 25/2010-So zo dňa 31. januára 2011, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/ 39/2011-55 zo dňa 20. decembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/39/2011-55 zo dňa 20. decembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom č. k. 1S/39/2011-55 zo dňa 20. decembra 2011 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu Katastrálneho úradu v Prešove č. Xo 25/2010-So zo dňa 31. januára 2011. Uvedeným rozhodnutím žalovaný správny orgán ako príslušný druhostupňový správny orgán podľa § 5, § 7 ods. 1 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcov proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu Správy katastra Poprad Č. k. X-218/06/10 ML zo dňa 27. septembra 2010 a rozhodnutie potvrdil. Správa katastra Poprad vydala rozhodnutie Č. k. X-218/06/10ML zo dňa 27. septembra 2010 o zamietnutí návrhu Š., bytom V. na opravu chyby v katastrálnom operáte.

Krajský súd uznesením pod č. k. 1S/39/2011-43 zo dňa 30. septembra 2011 rozhodol tak, že pribral do konania účastníkov správneho konania na strane žalovaných, ako žalovaného v druhom rade K.K., bytom P., žalovanú v treťom rade A., bytom P., v štvrtom rade D., bytom P. a v piatom rade K., ml. bytom P. v súlade s ustanovením § 250 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku citoval ustanovenie § 244 ods. 1, § 244 ods. 3 a 249 O.s.p. ustanovenia správneho poriadku a katastrálneho zákona.

Poukázal na to, že žalobcovia v žalobe namietajú, že rozhodnutia sú nezákonné z dôvodu, že sú nedostatočne a nepresvedčivo odôvodnené, a že boli vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Žalobcovia však tak, ako namieta vo vyjadrení k žalobe žalovaný, neuvádzajú, ktoré konkrétne ustanovenie, ktorého právneho predpisu postupom a rozhodnutím správnych orgánov bolo porušené. Súd považoval za potrebné poukázať na to, že ak by aj vyzval právneho zástupcu žalobcov na odstránenie vady, aby uviedol, ktoré konkrétne ustanovenia katastrálneho zákona, resp. správneho poriadku boli porušené, doplnenie žaloby by bolo po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty

odo dňa doručenia rozhodnutia správneho orgánu v druhom stupni, pričom ustanovenie § 250h O.s.p. upravuje, že až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b.

Ako ďalej uviedol krajský súd z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že konanie bolo začaté na základe žiadosti Š. zo dňa 25. augusta 2006, ktorá bola Správe katastra v Poprade doručená dňa 30. augusta 2006 a zapísaná pod č. X-218/06 ako žiadosť o opravu chyby v katastrálnom operáte, v ktorom žalobca v 1. rade uviedol (citácia): „Kúpnu zmluvou zo dňa 29. septembra 1982 č. RI 386/82 som spolu s manželkou M., rod. Š. nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti zapísané v súčasnosti na LV č. X. k. ú. V. ako parcela č. X. zastavaná plocha vo výmere 154 m² a parcela č. X. záhrada vo výmere 542 m². Pri novom mapovaní pozemkov došlo k zmene pôvodnej výmery a to pri parcele č. X. na 147 m² a pri parcele č. X. na 492 m². Z uvedeného dôvodu žiadam Správu katastra v Poprade o opravu chyby v katastrálnom operáte.“

Podľa názoru krajského súdu z predloženého administratívneho spisu nesporne vyplývajú skutočnosti vo vzťahu k skutkovému stavu tak, ako je popísaný v odôvodnení rozhodnutí oboch správnych orgánov. Z citovanej žiadosti je zrejmé, že žalobcovia sú nespokojní so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností po uskutočnenom THM (technicko-hospodárske mapovanie) a obnove katastrálneho operátu skrátenou formou vzhľadom na rozdiel výmer parciel oproti výmerám v čase nadobudnutia vlastníckeho práva.

Katastrálny zákon v § 59 ods. 1 upravuje, že správa katastra aj bez návrhu

a/ opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkom prešetrovania zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra,

b/v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov,

c/ v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyimi nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov vo verejných listinách a iných listinách.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia – vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní pri oprave chýb v katastrálnom operáte poskytovať pravdivé a presné informácie a predkladať doklady na ich preukázanie, ak je to na opravu chýb v katastrálnom operáte nevyhnutné, sú povinní zúčastniť sa na tomto katastrálnom konaní. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia – ten, koho práv, záujmov, chránených právom alebo povinnosť sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte. Správa katastra je povinná vykonať opravu do 30 dní, v osobitne odôvodnených prípadoch do 90 dní od doručenia písomnej žiadosti opravu chýb. Podľa ods. 4 – oprava chýb v katastrálnom operáte nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam, to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a/ a § 78 ods. 1. Na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci bolo konanie o oprave chýb v katastrálnom operáte začaté na základe návrhu, tak, ako bolo citované vyššie, žalobcovia v 1. a 2. rade boli povinní predkladať doklady na preukázanie ich tvrdení, čo však neurobili a z obsahu predloženého spisu je nepochybné, že námietky pri obnove katastrálneho operátu skrátanou formou v roku 1999 nimi podané neboli a túto skutočnosť netvrdia.

Katastrálny zákon v znení účinnom v čase obnovy katastrálneho operátu skrátanou formou, teda v roku 1999 v § 63 ods. 1 upravoval, že pri vyhotovení nového súboru geodetických informácií a nového súboru popisných informácií novým mapovaním, prípadne po vyhotovení nového súboru geodetických informácií a nového súboru popisných informácií v skrátanom katastrálnom konaní katastrálny úrad pripraví konanie o námietkach a predloží nový súbor geodetických informácií a nový súbor popisných informácií (ďalej len obnovený katastrálny operát) na verejné nahliadnutie prostredníctvom obce, na ktorej území sa konala obnova katastrálneho operátu. O možnosti nahliadnuť do nového katastrálneho operátu obec písomne upovedomí vlastníkov, ktorí nemajú miesto trvalého pobytu v obci. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia – obec zverejní v mieste obvyklým spôsobom, že obnovený katastrálny operát sa stane platným dňom, ktorý určí katastrálny úrad. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia – ten, ktorého práv, záujmov chránených právom alebo povinnosť sa údaje katastra týkajú, môže do určenej lehoty podať námietky proti chybám v obnovenom katastrálnom operáte. O námietkach rozhoduje katastrálny úrad, ktorý predloží obnovený katastrálny operát

(odsek 1). Podľa ods. 4 tohto ustanovenia – pri obnove katastrálneho operátu alebo jeho časti vyhotovením duplikátu platného stavu sa konanie o námietkach nevykonáva.

Podľa § 64 ods. 1 citovaného zákona – platnosť obnoveného katastrálneho operátu vyhotoveného novým mapovaním, prípadne v skrátrenom katastrálnom konaní vyhlási katastrálny úrad vtedy, ak v lehote určenej katastrálnym úradom neboli podané námietky proti chybám v obnovenom katastrálnom operáte alebo ak sa o námietkach právoplatne rozhodlo. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia – vyhlásením platnosti obnoveného operátu sa dovtedajší katastrálny operát stáva neplatným a pre kataster sa používa obnovený katastrálny operát. Neplatnosť katastrálneho operátu vyznačí katastrálny úrad vo všetkých jeho častiach a podľa ods. 3 tohto ustanovenia – platnosť obnoveného katastrálneho operátu alebo jeho časti vyhotovením duplikátu platného stavu sa nevyhlasuje.

Podľa odôvodnenia rozsudku krajský súd mal preukázané, že z obsahu podaného odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 19. októbra 2010 vyplýva, že v odvolaní bolo namietané, pôvod vzniku sporu pri tvorbe VKM a nesprávneho zákresu miestnej komunikácie parcely č. C KN č. X. v šírke pri vypracovaní geometrického plánu č. 2/2005 a následného úradného overenia úradnou pečiatkou Správy katastra v Poprade dňa 27. januára 2005 a príslušným podpisom zodpovedného pracovníka, ktoré vykonala Správa katastra v Poprade. Ak teda žalobcovia tvrdia v žalobe, že rozdiel vo výmerách parcel žalobcov bol spôsobený tým, že došlo k presunu a zmene hranice parcely č. KN C X. do pozemku parcely KN C X. miestna komunikácia v šírke 7,60 m oproti stavu vyznačenému v katastri nehnuteľností v skutočnosti podľa názoru súdu nejde o opravu chyby v katastrálnom operáte vo vzťahu medzi parcelami č. X., X. a parcelami č. X. a X. Navyiac, podľa názoru súdu, orgány štátnej správy katastra nehnuteľností nie sú oprávnené riešiť spory o vlastnícku hranicu, čo jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 59 ods. 1 písm. b/ Katastrálneho zákona.

Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku poukázal na to, že katastrálny zákon v § 7 upravuje, že kataster obsahuje tieto údaje:

- a/ geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností a katastrálnych území,
- b/ parcelné čísla, údaje o parcelách registra „C“ evidovaných na mape, údaje o parcelách registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov,

súpisné čísla stavieb, údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce, údaje o druhoch chránených nehnuteľností, o cenách poľnohospodárskych a lesných pozemkov...

c/ údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkoch nehnuteľností a o iných oprávnených z práv k nehnuteľnostiam, ak ide o fyzickú osobu meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam

d/ údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach alebo údaje o bodových poliach... .

Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona – údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak a podľa ods. 2 tohto ustanovenia – údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

V danom prípade podľa názoru súdu ak teda žalobcovia tvrdia, že k úbytku z parcely č. X. a X. došlo v dôsledku tej skutočnosti, že je nesprávne stanovená výmera miestnej komunikácie a to namiesto 6 m šírky, 7,60 m šírky, nič žalobcom nebráni v tom, aby spôsobom upraveným Právnym poriadkom SR sa domáhali svojich práv.

V súvislosti s konaním o oprave chyby v katastrálnom operáte súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR 1Sžo/93/2009, ktorý uviedol, že účelom konania chýb v katastrálnom operáte nie je riešenie vlastníckeho sporu, riešenie ktorého patrí výlučne do občianskoprávneho konania.

Ak v žalobe tvrdia a na tomto tvrdení zotrval aj právny zástupca žalobcov na pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2011, že orgány správy katastra podľa náčrtu z roku 1996 prekreslili šírku cesty na 6 m ako reálne v prírode, pretože táto je vyznačená v šírke 7,60 m, je podľa názoru súdu zo strany žalobcov nedostatočne odôvodnený návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte. Je z ich strany jednoznačne potrebné, aby bolo

zrejmé, či ide o spornú hranicu medzi parcelami, ktorých vlastníkmi sú žalobcovia a parcelami rod. P. alebo úbytok parcel X. a X. nastal v dôsledku nesprávneho uvedenia šírky miestnej komunikácie.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že na základe skutkových zistení, ktoré vyplývajú z predloženého administratívneho spisu aj podľa názoru súdu v konaní nebolo preukázané, že je možné žalobcami namietané chyby opraviť postupom podľa § 59 katastrálneho zákona, lebo nebolo zistené, že by údaje katastra boli v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, výsledkami prešetrenia zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra. Rozhodnutie správy katastra v katastrálnom konaní o oprave chyby nemôže byť náhradou za rozsudok súdu, lebo účelom tohto konania nie je riešiť vlastnícky spor.

V danom prípade je nesporné, že postup správnych orgánov bol v súlade s ustanoveniami správneho poriadku ako i katastrálneho zákona a vo veci bolo rozhodnuté na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a rozhodnutia sú dostatočne a presvedčivo odôvodnené. Žalobcovia tým, že pri obnove katastrálneho operátu skrátenou formou nepodali námietky, tento akceptovali a nemôžu argumentovať tým, že oproti stavu v roku 1982, kedy nehnuteľnosti nadobúdali, majú v parcelách úbytok o 57 m² v predmetnej veci.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, pretože súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p).

Podľa ich názoru podstatou sporu je nesprávne zakreslená uličná čiara, ktorá i v mapových podkladoch katastra nehnuteľností je vedená vo vnútri pozemkov všetkých vlastníkov pozemkov na celej ulici vrátane žalobcov, a preto je potrebné vykonať zmenu v týchto mapových operátoch a zakresliť uličnú čiaru v súlade s jej skutočným priebehom v prírode, t. j. tak, ako ulica prebieha na hranici pozemkov všetkých vlastníkov nehnuteľností na tejto ulici. Na tomto mieste, kde táto uličná čiara má byť zakreslená tak, ako bola zakreslená aj geometrickým plánom č. 7610115-71, a keďže tento geometrický plán

a táto zmena sa týka viacerých osôb, a chybný zákres tejto uličnej čiary vykonal správny orgán, t.j. Správa katastra v Poprade, je jeho povinnosťou túto nesprávnosť odstrániť. Túto povinnosť mu ukladá § 59 ods.1 písm. b/ katastrálneho zákona. To je celý čas podstatou žaloby a podania na Správu katastra v Poprade a súd o tomto nároku žalobcov do dnešného dňa zákonným spôsobom nerozhodol a konštatoval, že mu rozhodnutie neprislúcha, pretože ide o individuálny spor medzi žalobcami a P., ktorý je však vyvolaný nesprávnym zakreslením uličnej čiary, v rozpore so skutočným priebehom pozemkov. V dôsledku tohto chybného zakreslenia došlo k úbytku výmery o 57 m² u žalobcov, ide však len o fiktívne zmenšenie výmery v dôsledku neprávne zakreslenej uličnej čiary. Práve toto chybné zakreslenie bolo dôvodom na vyhotovenie geometrického plánu č. 2/2005. Uličná čiara je hranica pozemku X. – miestna komunikácia v dotyku s parcelami X., X., X., a X. a ďalšími príslušnými parcelami popri parcele č. X.

Uviedli, že taktiež vo veci vypracovaný znalecký posudok nemal za cieľ zosúladiť právny stav s užívacím stavom, ale jeho cieľom bolo výlučne zadokumentovať Správu katastra v Poprade, kde a akým spôsobom vznikla chybne zakreslená uličná čiara, pričom nápravu je možné zjednať iba správou katastra cez ustanovenie § 59 ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona, čoho sa žalobcovia domáhali.

Ďalej uviedli, že Správa katastra v Poprade, ani súd nezdôvodnili, prečo odignorovali tento základný problém a týmto sa odmietajú zaoberať, keďže tento problém nie je záležitosťou súkromného, ale verejného práva, lebo je dôsledkom nesprávnej mapy VKM, ktorá je v súčasnosti platná a vedená v katastri nehnuteľností. Túto mapu je povinná v zmysle § 59 ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona práve Správa katastra v Poprade opraviť, čomu sa z neznámych dôvodov bráni a čo nedokázal správne posúdiť ani súd, ktorý sa dal zaviesť tvrdením, že sa jedná o súkromný spor medzi žalobcami a P., čo však nie je pravda. Je to dôsledkom chybných mapových operátov v katastri nehnuteľností a tento spor nemožno vyriešiť bez opravy mapových dokladov. Opačný postup je nelogický a neprislúchajúci žalobcom.

Ďalej poukázali na skutočnosť, že súd nesprávne vyhodnotil skutkový stav. Je nesporné, že chyby, ktorých opravy sa žalobcovia domáhajú, boli spôsobené orgánmi geodézie.

Uviedli, že súdu preukázali, kde boli chyby spôsobené a domáhali sa vrátenia súčasného právneho stavu do súladu s užívacím stavom, ktorého zmenu nevyvolali žalobcovia, ale chyba Správy katastra v Poprade. V danom prípade sa nejedná o spor medzi žalobcami a žalovanými v 2. až 5. rade, ale o snahu žalobcov dosiahnuť zosúladienie užívacieho stavu s právnym stavom, pričom tento užívací stav vznikol na základe právneho stavu, a zmenu právneho stavu spôsobila práve Správa katastra v Poprade. Ak teda súd neuložil žalovanému v 1. rade povinnosť uviesť do poriadku užívací a právny stav, ktorý on narušil svojimi chybnými rozhodnutiami, súd porušil ústavné právo žalobcov na ochranu ich vlastníckeho práva a to aj voči štátu, lebo práve na základe nezákonného konania žalovaného v 1. rade vznikol spor so žalovanými v 2. až 5. rade. Tento spor, keďže ide o chybné zameranie niekoľkých pozemkov v lokalite a dotýka sa viacerých osôb, je možné opraviť iba Správou katastra v Poprade, lebo ona túto chybu vyvolala. Zdôvodnenie súdu je v tomto smere zjavne nezákonné a neústavné, keď súd prenáša zodpovednosť za chyby vyvolané Správou katastra v Poprade na žalobcov, ktorí však žiadne z meraní neiniciovali, a ani nepotvrdovali. Práve naopak sú obeťou neodbornej činnosti štátnych orgánov správy katastra. Preto mal súd zaviazat' práve tento orgán na opravu chýb, ktoré spôsobil. Žalobcovia nedisponujú prostriedkami na nápravu chýb, a nevidia ani dôvod, aby žalobcovia odstraňovali chyby na vlastné náklady z dôvodu chybnéj činnosti Správy katastra v Poprade. V takom prípade ide o zjavné upretie vlastníckych práv na vlastníctvo podľa čl. 20 Ústavy SR a spravodlivý proces a spravodlivé súdne konanie v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď preukázateľne štát svojim neodôvodneným meraním zasiahol do vlastníckych práv žalobcov, pričom žalobcovia preukázali, že kde zásah vznikol. Nedisponujú technickými prostriedkami na odstránenie závadného stavu, a túto otázku je potrebné riešiť komplexne, čo súd opomenul vo svojom rozhodnutí.

Žalovaný správny orgán navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

K tvrdeniu právneho zástupcu žalobcov v odvolaní k rozsudku krajského súdu o tom, že podstata sporu (podstata žaloby a podania na správe katastra) je v nesprávne zakreslenej uličnej čiare v mapových podkladoch, čo bolo súčasne dôvodom pre vyhotovenie geometrického plánu č. 2/2005, t. j. ide o uličnú čiaru – hranicu pozemku X. – miestnej komunikácie v dotyku s parcelami X., X., X. a X. s ďalšími príľahlými parcelami popri parcele X. uviedol, že podľa § 19 ods.1 správneho poriadku sa každé podanie posudzuje

podľa obsahu. Vzhľadom na citáciu uvedeného ustanovenia je potrebné uviesť, že žiadosť o opravu chyby Š. (doručená správe katastra dňa 30. augusta 2006) smerovala k oprave chyby spočívajúcej v zmene pôvodnej výmery parcel C KN č. X. a X., t. j. ani v jednom z doručených podaní nebolo uvedené, že ide o nesprávne zakreslenú uličnú čiaru medzi susediacimi parcelami (tak ako ich právny zástupca špecifikoval v podanom odvolaní proti rozsudku krajského súdu), čo však nevylučovalo objektívne prešetrenie merita veci (aj s ohľadom na odvolanie žalobcov, kde sa 1x uvádza problém uličnej čiary). Skutočnosť, na ktorú poukazujú v odvolaní žalobcovia, t. j. že v danom prípade ide o chybu v mapových podkladoch správnych orgánov, čím je vylúčený súkromnoprávny spor vo veci, je nesprávna, nakoľko samotným konaním o oprave chyby bolo dostatočne jasne a určite preukázané, že v čase nadobudnutia parcel C KN č. X. a X. (podľa kúpnej zmluvy č. Rl 386/82) nebol súčasťou právneho úkonu žiadny geometrický plán, ktorý by určil zmenený priebeh hraníc parcel, preto sa do katastrálneho operátu prevzalo geometrické a polohové určenie parcel podľa platnej pozemkovej mapy, ktorej v súčasnosti zodpovedá platná katastrálna mapa. V tejto súvislosti bolo geometrické a polohové určenie predmetných parcel zadefinované po technicko-hospodárskom mapovaní (THM), ktoré v k. ú. V. začalo v roku 1968 s dôrazom na to, že v roku 1999 (číslo zmeny 362/99) bola vykonaná obnova katastrálneho operátu skrátenou formou, výsledkom ktorej sa vypočítali súradnice podrobných lomových bodov parcel C KN č. X. a X. z nameraných údajov v rámci THM a geometrického plánu č. 791-0115-71.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **www.nsud.sk**, a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27. februára 2013 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného, mal za preukázané, že Správa katastra Poprad rozhodnutím o zamietnutí návrhu na opravu chyby Č. k. X-218/06/10 ML zo dňa 27. septembra 2010 návrh Š. zamietla. Katastrálny úrad v Prešove rozhodnutím Číslo Xo 25/2010-So zo dňa

31. januára 2011 potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a odvolanie zamietol. Rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu tvorí s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu jeden súvislý celok a nakoľko v odvolacom konaní boli zistené skutočnosti, ktoré neumožňujú správne mu orgánu postupovať v konaní o oprave chyby podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, podľa ktorého *správa katastra opraví údaje katastra aj bez návrhu, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra*, odvolací správny orgán potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a odvolanie zamietol.

Katastrálny zákon v § 59 ods. 1 upravuje, že správa katastra aj bez návrhu

a/ opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkom prešetrovania zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra,

b/ v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov,

c/ v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyými nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov vo verejných listinách a iných listinách.

Odvolací súd mal preukázané, že v rokoch 1998 a 1999 sa vykonala obnova katastrálneho operátu skrátenou formou (ďalej len „OKO SF“), pri ktorej nedochádza k zmenám údajov katastra, spresňuje sa len výmera parciel, ktorá bola vypočítaná zo súradníc lomových hraníc pozemkov. Platnosť OKO SF sa vyhlásila 30. septembra 1999. Nakoľko zo strany žiadateľa Š. nebola vznesená námietka v námietkovom konaní, prebrali sa nové výmery tak, ako boli určené. Porovnaním hraníc parciel C KN č. X., X. pred OKO SF a po OKO SF, bolo zistené, že tieto neboli zmenené, čiže terajšia výmera zodpovedá skutočnosti. Priebeh hraníc pozemkov, parcelné číslo C KN č. X., č. X. bol prešetrovaný v poľnom náčrte číslo 32, a zameraný tak, ako je vyznačené v meračskom náčrte číslo 800. V katastrálnom operáte je uvedená výmera na parcele C KN č. X. 147 m² a na parcele č. X. 492 m². Rozdiel vo výmere v starom a novom stave je 57 m², čo zodpovedá dovolenej odchýlke.

Je nesporné, že správny orgán kontrolným zameraním podľa existujúceho označenia priebehu hraníc parcel C KN č. X. a X. v teréne preukázal, že evidované výmery zodpovedajú geometrickému a polohovému určeniu predmetných pozemkov. Správny orgán zachoval platný právny stav a priebeh vlastníckych hraníc medzi parcelami C KN č. X., X. a č. X. a X. zobrazený na katastrálnej mape po OKO SF, ktorý je identický so stavom v čase nadobudnutia parcel nadobúdateľmi. Rozdiel vo výmerách predmetných parcel pred OKO SF a po vyhlásení platnosti OKO SF je v dovoľených odchýlkach s výnimkou parcely CKN č. X., kde bola výmera odvodená z geometrického a polohového určenia, ktoré zodpovedá platnému právnemu stavu. Bolo zachované geometrické a polohové určenie a zobrazenie pozemkov v katastrálnej mape, t. j. všetky parcely sú v katastrálnom operáte evidované podľa platného právneho stavu v čase nadobudnutia parcel. Celým konaním došlo iba k spresneniu výmery parcel, nie k zmene priebehu hraníc, čím ostáva zachovaný právny stav podľa došlých verejných listín a zmlúv. Výsledkom OKO SF je nový súbor geodetických a popisných informácií. Obnova katastrálneho operátu skrátenou formou sa vykonáva so súhlasom Úradu geodézie, kartografie a katastra SR a to vtedy, ak katastrálna mapa vyhovuje svojou presnosťou, ale je potrebné doplniť ju o číselné vyjadrenie. Pri obnove katastrálneho operátu skrátenou formou sa súbor geodetických informácií prepracuje do formy vektorovej katastrálnej mapy a súradnice lomových bodov parcel sa počítajú z nameraných údajov v teréne vykonanom v skoršom období, pričom z takto novo vypočítaných súradníc podrobných bodov sa určujú výmery parcel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 v spoj. s § 2501 ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednáwanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd poukazuje na to, že správny orgán prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne a presne (s ohľadom na časovú postupnosť) preukázal zápis vlastníckeho práva podľa doručených zmlúv, verejných listín a iných listín k sporným parcelám a zdôraznil, že šetrením vykonaným v rámci konania o oprave chyby bolo preukázané, že bolo zachované geometrické a polohové určenie a zobrazenie pozemkov v katastrálnej mape.

So zreteľom na to (ako uviedol v odôvodnení krajský súd) ako i z vykonaných dôkazov je nepochybné, že zo zisteného skutkového stavu vyplynulo, že rozdiel vo výmere parcel C KN č. X. a X. – 57 m² je v dovolenej odchýlke s tým, že nesúlad priebehu vlastníckej hranice medzi parcelami C KN č. X., X. a č. X., X. nie je správa katastra kompetentná riešiť, nakoľko rozhodovanie o určení priebehu hranice pozemkov patrí do právomoci súdu. Pokiaľ žalobcovia v žalobe tvrdia, že rozdiel vo výmerách parcel žalobcov bol spôsobený tým, že došlo k presunu a zmene hranice parcely C KN č. X. do pozemku parcely C KN č. X. miestna komunikácia oproti stavu vyznačenému v katastri nehnuteľností v skutočnosti nejde o opravu chyby v katastrálnom operáte vo vzťahu medzi parcelami č. X., X. a parcelami č. X. a X. Prvostupňový správny orgán ako i odvolací správny orgán presne uviedli vo svojich rozhodnutiach, že rozdiel vo výmerách parcel je v dovolených odchýlkach, a to aj pred vyhlásením platnosti OKO SF aj po vyhlásení platnosti OKO SF s výnimkou parcely č. X., kde bola výmera odvodená z geometrického a polohového určenia, ktoré zodpovedá platnému právnemu stavu. Celým konaním došlo iba k spresneniu výmer parcel, nie k zmene priebehu hraníc, čím ostáva zachovaný právny stav podľa došlých verejných listín a zmlúv s dodržaním presnej časovej postupnosti ich zápisu.

Z predložených dôkazov a rozhodnutia vyplynulo v súvislosti s hranicami sporných parcel, že bol rešpektovaný iba GP č. 761-0115-71, či meranie vykonané pri THM v roku 1968 s tým, že nebolo preukázané, že by bol v katastrálnom operáte platný stav evidovaný chybné. V rámci prešetrovania údajov v súbore geodetických a popisných informácií katastra nehnuteľností nebol preukázaný rozpor v evidovaní údajov s akoukoľvek verejnou listinou. Správny orgán zachoval platný právny stav a priebeh vlastníckych hraníc medzi parcelami C KN č. X., X. a X. a X. zobrazený na katastrálnej mape po OKO SF a je identický so stavom evidovaným v katastrálnom operáte.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. potvrdil ako vecne správny

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobcovia neboli v konaní úspešní a žalovaný správny orgán zo zákona nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková