

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/445/2013
Identifikačné číslo spisu:	6111207517
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6111207517.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu E., bývajúceho v G., proti žalovanému JUDr. E., prokurátorovi Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o zaplatenie 66 387,84 Eur, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14 C 67/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2011, sp. zn. 14 Co 377/2011, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 19. decembra 2011 sp. zn. 14 Co 377/2011 odmietol odvolanie žalobcu podanému proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo 7. októbra 2011 č.k. 14 C 67/2011-32, ktorým ho vyzval na opravenie a doplnenie jeho podaní z 5. mája 2008. Takto rozhodol, keď vychádzal z § 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p., podľa ktorého odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 O.s.p. alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na to odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako neprípustné odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalobca, keď ho nepovažoval za vecne správne. Spolu s dovolaním podal žalobca žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrom právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica, po opakovanom vrátení veci dovolacím súdom, na odstránenie väd dovolania, ho uznesením z 5. decembra 2012 č.k. 14 C 67/2011-63 odkázal na Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Kukučínova č. 24, konzultačné pracovisko Veľký Krtíš, Námestie A. H. Škultétyho č. 11. Na dopyt súdu centrum prípisom zo 16. januára 2013 súdu oznámilo, že žalobca nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v predmetnom spore. Vzhľadom na to okresný súd vyzval žalobcu, prípisom, ktorý prevzal 29. októbra 2013, aby mu oznámil, či si uplatnil nárok na poskytnutie právnej pomoci zo strany centra, prípadne či ju mieni uplatňovať. Dovolateľ listom, doručeným 7. novembra 2013 súdu oznámil, že Centrum právnej pomoci ho nemôže zastupovať, pretože mu spôsobilo značnú škodu a preto voči nemu vedie súdne konanie. Na výzvu súdu na zabezpečenie advokáta, žalobca trval na tom, aby mu ho zabezpečil súd.

Dovolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľa neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu. Okresný súd poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 30 O.s.p. náležite splnil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243 c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené, s poukazom na to, že žalovaný si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.