

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/135/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200714
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200714.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky E. E., bytom v U., D. ul. č. XXX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 10. augusta 2012, č. k. 19Sd/202/2012-12, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 10. augusta 2012, č. k. 19Sd/202/2012-12, **p o t v r d z u j e**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením z 10. augusta 2012, č. k. 19Sd/202/2012-12, odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) návrh navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 31. mája 2012 číslo XXX XXX XXXX, lebo bol podaný po uplynutí tridsaťdňovej lehoty na jeho včasné podanie, teda oneskorene.

Uznesenie krajského súdu napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka, v ktorom žiadala uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a domáhala sa kladného vybavenia jej žiadosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom

prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov odvolací súd zistil, že návrhom zo 16. júla 2012, doručeným odporkyni 17. júla 2012, sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne z 31. mája 2012 číslo XXX XXX XXXX, o zamietnutí jej žiadosti o invalidný dôchodok. Uvedené rozhodnutie odporkyne obsahovalo správne právne poučenie o opravnom prostriedku a navrhovateľke bolo doručené 6. júna 2012, čo navrhovateľka potvrdila vlastnoručným podpisom na doručenke. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 7. júna 2012 a jej koniec pripadol na sobotu 7. júla 2012, ktorá bola dňom pracovného voľna, preto navrhovateľka mohla podať svoj opravný prostriedok najneskôr v pondelok 9. júla 2012, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Navrhovateľka však podala svoj opravný prostriedok 16. júla 2012 na Poštu Štúrovo 1., teda po uplynutí zákonnej tridsaťdňovej lehoty.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka podala svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 31. mája 2012 číslo XXX XXX XXXX oneskorene, a preto krajský súd nepochybil, keď návrh navrhovateľky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 OSP, lebo odmietnutím opravného prostriedku nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.