

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/201/2016
Identifikačné číslo spisu: 4016200022
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4016200022.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika v právnej veci navrhovateľky: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpenej JUDr. Daliborom Pavelkom, advokátom so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 06.06.2016, č. k. 23Sd/12/2016-22, takto

rozhodol:

Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 06.06.2016, č. k. 23Sd/12/2016-22, m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX 0 z 23.12.2015 z r u š u j e a vec v r a c i a odporkyni na ďalšie konanie.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke do rúk jej právneho zástupcu, JUDr. Dalibora Pavelku, náhradu trov konania v sume 223,74 € do tridsiatich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 06.06.2016, č. k. 23Sd/12/2016-22, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 25.12.2015 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie“) a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Preskúmaným rozhodnutím odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v správnom konaní posúdil splnenie podmienky invalidity navrhovateľky najskôr posudkový lekár pobočky Sociálnej poisťovne Nitra dňa 07.12.2015 a v priebehu

súdneho konania posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia dňa 08.03.2016 so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je somatoformná porucha stredne ťažká s depresívnou poruchou, zaradená pod kapitolu V, položku 45 písm. a) prílohy č. 4 zákona s 20 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a preto nie je invalidná podľa § 71 zákona. Krajský súd dospel k záveru, že posudkový lekár rozhodol po vlastnom vyšetrení navrhovateľky a posúdení predložených odborných nálezov a svoj záver náležite odôvodnil. Keďže navrhovateľka v súdnom konaní nepreukázala listinnými dôkazmi zhoršenie zdravotného stavu, preskúmané rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že obaja posudkoví lekári vyhodnotili jej zdravotný stav nesprávne, bez vlastného vyšetrenia navrhovateľky a bez ohľadu na to, že podľa obsahu správ ošetrojúceho lekára - psychiatra MUDr. J., najmä z 18.09.2015, ide u nej o poruchy nálad (manické, depresívne, periodické), zaradené pod kapitolu V, položku 3 podmieňujúcu invaliditu a nie o postihnutie zaradené pod položku 4 tejto kapitoly. Navyše sa u nej kumuluje viacero pridružených ochorení, ktoré podmieňujú aplikáciu ustanovenia § 71 ods. 8 zákona. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a preskúmané rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne žiadala o priznanie náhrady trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vyčíslených v celkovej sume 223,74 €.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Z posudkov posudkových lekárov je zrejmé, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je postihnutie, zaradené do kapitoly V prílohy č. 4 zákona (duševné choroby a poruchy správania). Z obsahu posudkov nevyplýva, že by posudkoví lekári vykonali vlastné psychiatrické vyšetrenie. Pri hodnotení rozhodujúceho zdravotného postihnutia vychádzali len zo správ psychiatra, MUDr. J., ktorý však rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky hodnotil ako recidivujúcu depresívnu poruchu ťažkú bez psychotizmu (Dg. F33.2). Naproti tomu posudkoví lekári hodnotili rozhodujúce zdravotné postihnutie ako somatoformnú poruchu stredne ťažkého stupňa s depresívnou symptomatológiou (Dg. F.43) bez toho, aby v posudku odborne a presvedčivo odôvodnili, prečo považujú hodnotenie ošetrojúceho lekára za nesprávne.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci. Rozsudok krajského súdu preto podľa § 250j ods. 3 veta prvá OSP zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky (aj na základe novších lekárskeho nálezov) posudkovým lekárom ústredia v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou v odbore psychiatria, pričom je potrebné vyhodnotiť nielen rozhodujúce zdravotné postihnutie, ale aj ostatné zdravotné postihnutia navrhovateľky. Na ten účel posudkový lekár vykoná posúdenie v prítomnosti navrhovateľky, od ktorej si v primeranej lehote vyžiada predloženie potrebných lekárskeho správ. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že navrhovateľka je povinná poskytnúť

posudkovému lekárovi potrebnú súčinnosť. Až na základe doplnenia dokazovania v naznačenom smere odporkyňa vo veci znovu rozhodne.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Navrhovateľ uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia, a to 3 x 66 € za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní krajského súdu + podanie odvolania v roku 2016) + 3 x 8,58 € paušálne výdavky, celkovo vo výške 223,74 €. Uvedené vyčíslenie odvolací súd považoval za správne.

Odporkyňa je povinná v súlade s § 149 ods. 1 OSP zaplatiť navrhovateľovi priznanú náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky, JUDr. Dalibora Pavelku, do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.