

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ Mgr. F. P.**, bytom M. X., P., v **2/ rade: M. P.**, bytom Z. X., R., obaja zastúpení advokátom: Mgr. F. P., R. X., B. proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Žiline**, so sídlom ul. A. Kmeť'a 17, Žilina, za účasti: **S. s.r.o.**, M., IČO: X., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 2009/01393/KRA zo dňa 9. júla 2009, v konaní o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/61/2009-74 z 26 . októbra 2010, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcov v 1/ a 2/ rade **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcov v 1/ a 2/ rade, ktorou sa domáhali zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 2009/01393/KRA z 9.7.2009 podľa § 250 ods. 1 O.s.p. Žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote (dňa 14. decembra 2010) odvolali prostredníctvom právneho zástupcu žalobcovia v 1/ a 2/ rade. Odvolatelia navrhovali napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že odvolací súd zruší napadnuté rozhodnutie podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP. Zároveň uviedli, že vysvetlenie dôvodov odvolania doplnia v lehote 15 dní (30. decembra 2010).

Krajský súd vyzval odvolateľov prostredníctvom ich právneho zástupcu uznesením z 27.1.2011 na doplnenie dôvodov odvolania a zároveň ich poučil o možnom odmietnutí

odvolania, ak vady odvolania neodstránia. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi odvolateľov doručené dňa 31. januára 2011.

Krajský súd odvolanie so spisovým materiálom v preskúmvanej veci predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu odvolaciemu (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) na rozhodnutie o odvolaní.

Keďže odvolanie odvolateľa neobsahovalo náležitosti odvolania v zmysle ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. a krajský súd uznesením zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 2S/61/2009-87 vyzval na odstránenie väd odvolania spočívajúcich v neuvedení rozsahu, v akom rozhodnutie súdu napádajú, a neuvedení dôvodov, v čom vidia nezákonnosť rozhodnutia a postupu súdu (odvolacie dôvody).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané

tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 211 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/.

Uznesenie prvostupňového súdu zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 2S/61/2009-87, ktorým boli odvolatelia vyzvaní na odstránenie väd odvolania bolo riadne odvolateľom doručené dňa 31.1.2011, pričom do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu na túto výzvu odvolatelia nereagovali a ani vady odvolania neodstránili. Odvolatelia boli taktiež v zmysle ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 209 ods. 1 O.s.p. riadne poučení o následkoch neodstránenia väd odvolania.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že odvolatelia vady odvolania do dňa tohto rozhodnutia neodstránili, hoci boli prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaní a poučení o následkoch ich neodstránenia, rozhodol odvolací súd tak, že odvolanie podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a s § 250k O.s.p. Účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože odvolanie bolo odmietnuté, majúce za následok zastavenie odvolacieho konania a u žiadneho z účastníkov nezistil nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. októbra 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská