Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/269/2015
Identifikačné číslo spisu:	8011200354
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8011200354.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, R., právne zastúpeného JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou, so sídlom Kpt. Nálepku 5, Prešov, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/59/2011-141 zo dňa 12. augusta 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 5Sd/59/2011-141 zo dňa 12.08.2015 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.04.2011 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 19.01.2010 a rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.05.2012, zo dňa 03.04.2014 a zo dňa 06.02.2015.

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/59/2011-141 zo dňa 12.08.2015 bol navrhovateľovi doručený dňa 14.09.2015. Navrhovateľ sa proti uvedenému rozsudku krajského súdu podaním zo dňa 30.09.2015 odvolal. Odvolanie odôvodnil tým, že sa cíti veľmi zle, jeho zdravotný stav ho výrazne znevýhodňuje oproti zdravej fyzickej osobe a preto mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou považuje za nespravodlivú. Odvolanie bolo právnou zástupkyňou navrhovateľa osobne podané dňa 30.09.2015.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p."). V zmysle § 492 ods. 1 S. s. p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) dospel k záveru, že odvolanie

navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol právnej zástupkyni navrhovateľa doručený dňa 14.09.2015. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku uplynula dňa 29.09.2015. Tento deň pripadol na utorok. Teda v zmysle § 57 ods. 1 O. s. p. koniec lehoty nepripadol na sobotu, nedeľu a nepripadol ani na sviatok. Odvolanie však právna zástupkyňa navrhovateľa podala osobne až dňa 30.09.2015, teda oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie navrhovateľa vzhľadom na jeho oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľa proti potvrdzujúcemu rozsudku krajského súdu ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyni v zmysle § 250k ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. náhradu trov konania nemožno priznať.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.