

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ I.**, bývajúcej v K., **2/ J.**, bývajúceho v K., proti žalovanému **M.**, advokátovi so sídlom v K., **správcovi konkurznej podstaty úpadcu V. a.s.**, so sídlom v K., **o určenie práva nájmu bytu**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 15 C 869/1999, o dovolaní žalobkyne 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 17. marca 2009, sp. zn. 4 Co 48/2008, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje.**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 17. marca 2009, sp. zn. 4 Co 48/2008 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II, ktorým tento súd návrh žalobkyne 1/ zamietol, konanie o návrhu žalovaného 2/ zastavil, žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal, a o trovách konania vo vzťahu žalobkyne 1/ a žalovaného si vyhradil rozhodnúť osobitným uznesením.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa 1/ dovolanie.

Okresný súd Košice II zistil, že dovolanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľka nie je zastúpená advokátom, hoci sama nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.); preto ju uznesením z 28. septembra 2009 č.k. 15 C 869/1999-111 vyzval na odstránenie nedostatkov dovolania a predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie v lehote 10 dní. Zároveň ju poučil o možnosti ustanovenia zástupcu pre

dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Výzva bola dovolateľke doručená 2. októbra 2009. Dovolateľka na výzvu reagovala podaním zo 4. septembra 2009 (č.l. 115 spisu), ako i podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach 18. decembra 2009, ktorými však vady dovolania ani nedostatok povinného zastúpenia neodstránila; o ustanovenie zástupcu tiež nepožiadala.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľka takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní za ňu konať.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuc (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p. konanie o dovolaní žalobkyne 1/ zastavil. Vzhľadom na dôvod zastavenia dovolacieho konania sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania nezaoberal.

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. januára 2010

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková