

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. B.**, bytom K., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sd/109/2008-14 z 11. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Sd/109/2008-14 z 11. novembra 2008 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. X. zo 16. mája 2008, ktorým odporkyňa podľa § 70 v spojení s § 72 ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, a to z dôvodu nezískania potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ vzal svoj návrh pred začatím pojednávania 11. novembra 2008 v celom rozsahu späť.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie s odôvodnením, že „keďže je maďarskej národnosti a neovláda slovenský jazyk dostatočne, nepochopil, čo to znamená a aké následky späťvzatie návrhu môže pre neho mať“. Dodal, že „nechcel konanie zastaviť s tým, že na svojom návrhu naďalej trvá“. Zároveň požiadal o udelenie výnimky zo zákona

o sociálnom poistení a „aby mu bolo preskúmaných posledných 15 rokov pred dňom vzniku invalidity namiesto posledných desiatich“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom z 11. novembra 2008 jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo 16. mája 2008 v celom rozsahu späť. Odvolací súd z pripojeného spisu krajského súdu nezistil, že by navrhovateľ na pojednávaní alebo kedykoľvek počas konania na krajskom súde namietal, že nerozumie po slovensky.

Procesným následkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Prejav navrhovateľa bol jednoznačný a smeroval k zastaveniu konania.

Vzhľadom ku skutočnosti, že prejav o späťvzatí návrhu nemožno dodatočne odvolať či zmeniť, krajský súd nepochybil, keď konanie zastavil na základe tohto dispozitívneho úkonu navrhovateľa podľa § 250d ods. 3 OSP.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 244 ods. 1 OSP, nakoľko navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a odporkyňi trovy nevznikli.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

