

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S.**, IČO: X., zastúpeného Advokátskou kanceláriou T.K., s.r.o., so sídlom v B., proti odporcom **1/ T. S., 2/ E.** **Z.K.R.**, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom **Obcou Z. K.**, **o zaplatenie 3 604,89 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 10 C 26/2008, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. marca 2011, sp.zn. 23 Co 381/2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. marca 2011, sp.zn. 23 Co 381/2011 **z a s t a v u j e .**

Odporcom 1/, 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom z 27. októbra 2011, č.k. 10 C 26/2008-173 uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3 604,89 € spolu s 8 %-ným ročným úrokom z omeškania od 16. februára 2005 až do zaplatenia v mesačných splátkach po 30 € mesačne vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Zároveň vyslovil, že o trovách konania súd rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd v Trnave uznesením z 15. marca 2011, sp.zn. 23 Co 381/2011 odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p., tvrdiac, že nedôvodným a nesprávnym odmietnutím včas podaného odvolania odvolacím súdom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. V dôvodoch dovolania podrobne rozoberal skutkový a právny stav veci.

Podaním zo dňa 14. augusta 2012, doručeným súdu prvého stupňa dňa 17. augusta 2012 (č.l. 216 spisu), vzal navrhovateľ svoje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu v plnom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5, veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedený, právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5, veta druhá O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť zastavenie dovolacieho konania, ak na základe vlastného rozhodnutia, využijúc svoje dispozičné právo, sa rozhodol vziať podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť odporcom 1/, 2/ trovy dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky im však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodali návrh na ich priznanie (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. októbra 2012

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová