

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného **Mgr. M. V.**, pre trestný čin návodu k trestnému činu podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 10 ods. 1 písm. b/ k § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (ďalej len Tr. zák.) v znení neskorších predpisov a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 10. novembra 2010 v Bratislave sťažnosť, ktorú podal svedok P. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2T 4/2003 zo dňa 16. apríla 2010, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) sťažnosť svedka P. Š. **s a z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2T 4/2003 zo dňa 16. apríla 2010, bola podľa § 66 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) svedkovi P. Š. uložená poriadková pokuta vo výške 50 eur, pretože bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchol príkaz súdu.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že svedok predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal osobne ešte dňa 3. marca 2010 (doručenka pripojená k č. l. 8075), t.j. viac ako mesiac pred nariadeným termínom hlavného pojednávania. Napriek tomuto dostatočnému časovému priestoru sa svedok na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť súdu žiadnym spôsobom neospravedlnil, a to ani písomne ani akýmkoľvek iným vhodným spôsobom (telefonicky, faxom, mailom), ktorým by oznámil závažnosť dôvodov, pre ktoré sa hlavného pojednávania nemohol zúčastniť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por., kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk (1659,70 eur).

Podľa § 66 ods. 2 Tr. por. proti rozhodnutiu podľa odsekov 1 až 3 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Svedok uznesenie krajského súdu prevzal 3. júna 2010 a sťažnosť podal 4. júna 2010, včas v zákonom stanovenej lehote.

Sťažnosť odôvodnil tým, že v čase konania hlavného pojednávania bol práceneschopný, vysoké horúčky mu nedovolili, aby sa ospravedlnil.

K sťažnosti pripojil kópiu dokladu o práceneschopnosti.

Na podklade podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že ak bol svedok riadne predvolaný na úkon v zmysle Trestného poriadku (výsluch svedka) treba takéto predvolanie považovať za príkaz daný podľa Trestného poriadku.

Neuposlúchnutie takéhoto príkazu je spojené s možnosťou uloženia poriadkovej pokuty, ak sú splnené nasledovné podmienky :

- a/ svedok bol riadne predvolaný,
- b/ bol upozornený na následok neustanovenia sa,
- c/ svoju neprítomnosť na úkone dostatočne neospravedlnil.

Ako už bolo konštatované v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia, svedok predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal osobne, viac ako mesiac pred nariadeným termínom hlavného pojednávania. Tým bola splnená podmienka, ktorú je potrebné skúmať pri dôvodnosti uloženia poriadkovej pokuty, spočívajúca v tom, že svedok bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný.

Z obsahu tlačiva, ktoré používajú súdy na predvolanie svedka v trestnom konaní je zrejmé, že svedok P. Š. bol s obsahom tlačiva, ktoré prevzal ako svedok na hlavné pojednávanie na deň 15. apríla 2010 poučený, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví bez dostatočného ospravedlnenia, môže byť predvedený a môže mu byť uložená poriadková pokuta.

Poslednou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby poriadková pokuta bola dôvodne uložená je skutočnosť, že svedok svoju neprítomnosť na úkone dostatočne neospravedlnil.

Zákon nedefinuje pojem „dostatočné ospravedlnenie“. Z obsahu tohto pojmu však vyplýva, že pôjde jednak o vážny dôvod, ktorý bránil v účasti na úkone a jednak o včasné ospravedlnenie (pozri R 83/2001).

O neospravedlnenú neprítomnosť ide vtedy, ak nebola neprítomnosť ospravedlnená riadne a včas. Zo spisu vyplýva, že svedok svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní neospravedlnil žiadnym spôsobom, až následne v sťažnosti uviedol, že bol práceneschopný a pre vysoké horúčky sa nemohol ospravedlniť.

Za vážny dôvod, ktorý bráni v účasti na úkone je možné považovať aj vážne zdravotné dôvody, napr. aj vysoké horúčky. Avšak aj v prípade, že sú dané vážne dôvody, ktoré bránili v účasti na úkone je potrebné, aby neprítomnosť bola včas ospravedlnená. To predpokladá, že sa neúčast' na úkone ospravedlní ešte pred začiatkom úkonu (a nie až následne, keď je svedkovi uložená poriadková pokuta). Keby už zdravotný stav svedka bol taký, že sa nemohol písomne ospravedlniť, mohol tak urobiť telefonicky alebo faxom, prípadne požiadať inú osobu, aby jeho neprítomnosť na hlavnom pojednávaní ospravedlnila.

Z konštatovaných skutočností vyplýva, že podstatné pre uloženie poriadkovej pokuty bolo to, že svedok riadne a včas prevzal upovedomenie o termíne hlavného pojednávania

a tento príkaz bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchol a skutočnosti, ktoré mu znemožňovali účasť na hlavnom pojednávaní (zdravotné problémy) včas neoznámil predsedovi senátu krajského súdu.

Predseda senátu krajského súdu v súlade so zákonom uložil svedkovi poriadkovú pokutu, a preto najvyšší súd sťažnosť P. Š. ako nedôvodnú zamietol.

V súlade so zákonom je aj uloženie výšky poriadkovej pokuty svedkovi na spodnej hranici vzhľadom na majetkové pomery svedka.

Na záver je potrebné uviesť, že uloženie poriadkovej pokuty je jedným z prostriedkov, ktorými súdy a orgány činné v trestnom konaní môžu pôsobiť na zachovanie potrebnej dôstojnosti, rýchlosti konania ako aj na to, aby účastníci rešpektovali príkazy ustanovené Trestným poriadkom.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. novembra 2010

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová