

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. M. Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 28. marca 2008 v trestnej veci obvineného **M. O. a spol.** pre spolupáchateľstvo k trestnému činu výtržníctva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov), vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 5 T 40/04, o dovolaní podanom obvinenými M. O. a J. O. zastúpeným obhajcom JUDr. J. K., proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 8. septembra 2006, sp. zn. 5 T 40/2004, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvinených Matina O. a J. O. **sa odmieta.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice II rozsudkom z 8. septembra 2006 podľa § 226 písm. b/ Tr. por. oslobodil obvinených M. O. a J. O. spod obžaloby pre spolupáchateľstvo

trestného činu výtržníctva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov).

Ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 97) obaja obvinení sa vzdali práva podať odvolanie za seba, ako aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech.

Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 25. apríla 2007, sp. zn. 7 To 5/2007, je zrejmé, že odvolací súd zobral na vedomie (§ 250 ods. 4 Tr. por. zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) späťvzatie odvolania okresného prokurátora (podané v neprospech obvinených), krajským prokurátorom.

Proti právoplatnému oslobodzujúcemu rozsudku okresného súdu podali dovolanie obvinení M. O. a J. O. prostredníctvom obhajcu JUDr. J. K.. Domáhali sa v ňom vyslovenia porušenia zákona rozsudkom okresného súdu a v konaní pred ním, následného zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Tu treba uviesť, že podané dovolanie neobsahovalo konkrétny dovolací dôvod (§ 371 písm. a/ až l/) a nie je z neho zrejmé, aké konkrétne porušenie zákona rozhodnutím súdu prvého stupňa a konaním pred ním, malo nastať; teda porušenie, ktorých konkrétnych zákonných ustanovení mal dovolací súd vo svojom rozhodnutí vysloviť. Zároveň však je nutné povedať, že tieto odstrániteľné nedostatky nemali vplyv na rozhodnutie dovolacieho súdu, lebo ich náprava nie je reálna, nakoľko ďalšie dôvody bránia meritórnemu prerokovaniu dovolania.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby, v tomto prípade obvinení, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Dovolací súd konštatuje, že obaja obvinení sa výslovne vzdali svojho práva podať riadny opravný prostriedok (zápisnica o hlavnom pojednávaní č.l. 97) a o odvolaní okresného prokurátora v neprospech obvinených odvolací súd

meritórne - v neprospech obvinených nerozhodol, zbral len na vedomie späťvzatie odvolania nadriadeným prokurátorom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, zistiac, že nie sú splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. na neverejnom zasadnutí podané dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. marca 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: