

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	7125207424
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7125207424.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore v spore žalobkyne: G.. B. Š., narodenej X. Y.S. XXXX, H., D. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martinou Vnenčákovou, Rožňava, Čučmianska dlhá 7, proti žalovanému: Slovenské národné múzeum, Bratislava Vajanského nábrežie 2, P. O. BOX 13, IČO: 00 164 721, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40CPr/3/2025, o nesúhlase s postúpením veci Mestského súdu Bratislava IV, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Mestským súdom Košice j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je príslušný Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Košice uznesením z 20. mája 2025 č. k. 60Cpr/20/2025-87 postúpil spor Mestskému súdu Bratislava IV. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že predmetom konania je individuálny pracovnoprávny spor, na ktorý sa vzťahuje kauzálna príslušnosť podľa § 24 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Keďže žalovaný má sídlo v obvode Mestského súdu Bratislava IV, súd dospel k záveru, že tento súd je podľa § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 24 písm. a) CSP miestne i kauzálné príslušným súdom. Mestský súd Košice zároveň konštatoval, že v danom prípade nebolo možné aplikovať osobitnú miestnu príslušnosť podľa § 19 písm. c) CSP, pretože žaloba smeruje proti Slovenskému národnému múzeu ako celku a nie výlučne proti jeho organizačnej zložke, a rovnako vylúčil aplikáciu § 19 písm. a) CSP.

2. Proti tomuto postúpeniu vyjadrila žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne nesúhlas podaním doručeným súdu 28. mája 2025. V nesúhlase argumentovala, že v danej veci je daná osobitná miestna príslušnosť podľa § 19 písm. c) CSP, čo preukazuje pracovnou zmluvou, podľa ktorej miestom výkonu práce bola organizačná zložka žalovaného - SNM Múzeum Betliar so sídlom v Betliari (okres Rožňava). Zdôraznila, že príslušný odborový orgán je zriadený pri tejto organizačnej zložke a navrhnutí svedkovia pracujú prevažne v Múzeu Betliar. Žalobkyňa trvala na tom, že miestne príslušným je Mestský

súd Košice, v obvode ktorého (prostredníctvom obvodu KS Košice) je umiestnená predmetná organizačná zložka.

3. Mestský súd Bratislava IV, ktorému bola vec postúpená, vyslovil s postúpením nesúhlas a podľa § 43 ods. 2 CSP predložil vec svojmu nadriadenému súdu. Pôvodne spis predložil Krajskému súdu v Bratislave, ktorý ho však prípisom z 19. decembra 2025, sp. zn. 4NcC/11/2025-99, vrátil bez rozhodnutia. Krajský súd v Bratislave správne uviedol, že v spore o príslušnosť medzi súdmi spadajúcimi do obvodov rôznych krajských súdov (Krajský súd v Košiciach a Krajský súd v Bratislave), a to navyše v kauzálnu príslušnej agende, je na rozhodnutie príslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližší spoločne nadriadený súd.

4. Mestský súd Bratislava IV v predkladacej správe pre Najvyšší súd Slovenskej republiky odôvodnil svoj nesúhlas tým, že Mestský súd Košice pri skúmaní miestnej príslušnosti nepostupoval v súlade s § 41 CSP, keďže skúmal miestnu príslušnosť bez námietky žalovaného uplatnenej pri prvom procesnom úkone. Ďalej poukázal na to, že predmetom konania je nielen neplatnosť skončenia pracovného pomeru, ale aj nároky z porušenia zásady rovnakého zaobchádzania (antidiskriminačný spor). Podľa názoru Mestského súdu Bratislava IV je v takomto prípade daná príslušnosť Mestského súdu Košice podľa § 19 písm. e) CSP v spojení s § 24 písm. b) CSP, keďže žalobkyňa má bydlisko v Rožňave a domáha sa ochrany práv v antidiskriminačnom spore, čo zakladá alternatívnu príslušnosť súdu podľa bydliska žalobcu.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, predloží vec bezodkladne na rozhodnutie spoločnému nadriadenému súdu; ak je ním najvyšší súd, rozhoduje o nesúhlase senát najvyššieho súdu. Účastníci konania o nesúhlase s postúpením veci sú tí, ktorí sú účastníkmi konania, v ktorom k postúpeniu došlo.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Mestskému súdu Bratislava IV, prejednal predložený nesúhlas s postúpením veci a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV je dôvodný.

8. Podľa § 13 CSP je na konanie miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP Všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 19 písm. c) CSP je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky.

11. Podľa § 19 písm. e) CSP je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý sa domáha ochrany svojich práv v antidiskriminačnom spore.

12. Podľa § 24 písm. b) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

13. V posudzovanej veci je nesporné, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, ktorý je zároveň antidiskriminačným sporom, keďže žalobkyňa uplatňuje nároky z porušenia zásady rovnakého zaobchádzania. Právna úprava v CSP vychádza zo zásady, že v prípadoch hodných osobitného zreteľa (ako sú pracovnoprávne a antidiskriminačné spory) sa posilňuje postavenie žalobcu tým, že sa mu dáva možnosť výberu medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom určeným podľa osobitnej miestnej

príslušnosti.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.